

آئینہ حقیقت

تغزیرات قلم

علامہ ارشد القادری



مطبوعات لوح و قلم لاہور

واقعہ یکم کار: "المعارف" گنج بخش روڈ، لاہور

صہبہ عباس

رضوی

۱۵/۵/۵۸

آئینہ حقیقت

تغزیرات قلم

علامہ ارشد القادری

اخلاقی مسائل میں اظہار خیال کا ایک نیا
اسلوب اور فکر انگیز طریقہ استدلال



مطبوعات لوح و قلم لاہور

واحد تقسیم کار: "المعارف" گنج بخش روڈ، لاہور

فہرست مضامین

علامہ ارشد القادری

مقدمہ

ابتدائیہ

”جماعت اسلامی اپنے کردار کے آئینہ میں“

”جماعت اسلامی کا عقیدہ توحید“

کربلا کے بعد دوسرا حملہ

حامیان یزید کی نقاب کشائی

ایک غلط فہمی کا ازالہ

مہتمم دارالعلوم دیوبند سے ایک زبردست مطالبہ۔

حسرت یا مال

بیس ہزار کی بزم

توبہ شکن موسم

دوا اسلام

جسم بے سایہ

ایک ملعون حرکت

علم غیب

اپنے منہ پر اپنا ہی طمانچہ

ناشر لوح و قلم لاہور

طابع مکتبہ جدید پریس لاہور

سال اشاعت ۱۹۸۶ء

تعداد اشاعت ایک ہزار

مطبع رومی پرنٹرز۔ لاہور

قیمت ۱۵/- روپے

تقسیم کا

المعارف گنج بخش رُؤ لاہور

مکتبہ رضائے مصطفیٰ

چوک وارا اسلام گوجرانوالہ

اعوان پبلیشری مارٹ - چکوال۔

ایک دھماکہ خیز واقعہ
مولانا مودودی کی بیگم محفل میلاد میں۔

۱۰۰	علم و عقل کی صحیح رہنمائی
۱۰۲	ایک اور طمانچہ
۱۰۳	دل کا روگ
۱۰۴	سرحہ صابادو
۱۰۹	العیال ثواب
۱۱۱	علم و دیانت کا خون
۱۱۴	فکری تضاد کی ایک دلچسپ کہانی
۱۱۵	داتا کی نگری
۱۱۸	قلم کا حق
۱۲۴	غلاف کعبہ کا جلوس
۱۲۷	مولانا مودودی کا دلچسپ جواب
۱۳۷	مولانا کوثر نیازی کا جواب
۱۴۲	بحث کا دوسرا رخ
۱۵۹	دارالاسلام کی بحث
۱۶۲	ایک آخری تازیانہ
۱۶۳	کلمہ طیبہ کے خلاف ایک نیا فتنہ
۱۷۰	ایک ذہنی زلزلہ

انتساب

ان لوگوں کے نام جو حق کو حق سمجھتے ہیں
اور اس کی تلاش میں سرگرداں رہتے ہیں

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ط

حق و باطل اور صحیح و غلط کے درمیان اختلاف فطری بھی ہے اور
لازمی بھی۔ فطری اس لئے کہ انسان کے بولنے، چلنے، پھرنے، سونے
جاگنے، اور کھانے پینے پر آپ جتنی چاہیں پابندی لگا لیں لیکن سوچنے
پر آپ کوئی پابندی نہیں لگا سکتے۔ اسی کے ساتھ یہ حقیقت بھی
اپنی جگہ پر دو اور دو چار کی طرح مسلم ہے کہ سوچنے کی آزادی ہی۔
اختلاف کو جنم دیتی ہے کیونکہ ہر شخص کے ذہن کی ساخت الگ الگ
ہے اس لئے سوچنے کا انداز بھی الگ الگ ہوتا ہے کوئی صحیح سوچتا
ہے اور کسی کی عقل غلط سوچتی ہے یہیں سے اختلاف رائے کی بنیاد
پڑتی ہے۔ اگر دنیا کے سارے انسان ایک ہی رُخ پر سوچتے تو زندگی
کے مسائل میں نہ طرح طرح کے بحثوں کا دروازہ کھلتا اور نہ اتنے
مذاہب فکر و جمود میں آتے۔

اور لازمی اس لئے ہے کہ اگر حق و باطل اور صحیح و غلط کے درمیان
اختلاف نہ ہو تو صحیح و غلط حق و باطل کا امتیاز ہی ختم ہو جائے پھر حق
کو بھی حق کہئے اور باطل کو بھی حق۔ صحیح کو بھی صحیح کہئے اور غلط کو بھی
صحیح! اور اس کا غلط ہونا محتاج ثبوت نہیں۔

جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ حق و باطل اور صحیح و غلط کے درمیان
اختلاف فطری بھی ہے اور لازمی بھی۔ تو اتنا اور کچھ لیجئے کہ کسی بھی مسئلے
میں اختلاف و اتفاق کے دو درجے ہیں۔ پہلا درجہ اعتقاد کا ہے

عہد قرآن حکیم میں منافقین کی کوئی ضمانت کا ذکر نہیں ہے۔ ضرورت اس امر کی ہے کہ قرآن حکیم کی آیات صریحہ اور احادیث نبویہ (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) سے منہجہ

اور دوسرا درجہ عمل کا اعتقاد سے میری مراد دل سے حق کو حق سمجھنا اور باطل کو باطل یقین کرنا ہے اور عمل سے میری مراد کسی چیز کے حق ہونے کا جو تقاضا ہے اسے اپنے گفتار و کردار سے پورا کرنا ہے۔ مثال کے طور پر حق کا تقاضا ہے کہ اسے باقی رکھا جائے۔ اسے لوگوں کے درمیان پھیلایا جائے اور ہر طرح اس کا احترام کیا جائے اور باطل کا تقاضا ہے کہ اسے مٹایا جائے اسے لوگوں کے درمیان پھیلنے سے روکا جائے اور اس کی تذلیل کی جائے اپنی ایک حدیث میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی حقیقت کی طرف اشارہ فرمایا ہے کہ تم میں سے جو شخص بھی کوئی برائی دیکھے تو اس کا فرض ہے کہ وہ اسے اپنے ہاتھوں سے مٹا دے اور اگر ہاتھ میں اتنی قوت نہیں ہے تو اپنی زبان سے منع کرے اور اگر اتنی بھی نہ ہو تو اس کے اندر نہیں ہے تو اپنے دل سے برا سمجھے اور یہ ایمان کا سب سے آخری درجہ ہے۔

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ حق کو حق نہ سمجھنا اور باطل کو باطل نہ قرار دینا یہ انسانی عقل و فکر کی سب سے بڑی شقاوت ہے۔ لیکن اس سے بھی بڑی شقاوت یہ ہے کہ حق کو حق مان لینے کے بعد اپنے قول و فعل سے اس کا اظہار نہ کیا جائے اور باطل کو باطل قرار دے لینے کے بعد اپنے گفتار و کردار سے اس کی مذمت نہ کی جائے۔

اعتقاد و عمل کے درمیان اس طرح کا تضاد دولت و جاہ کی لالچ

سے جہاد بالبدن (جہاد بالنیف) — جہاد باللسان (جہاد بالعلم) اور جہاد بالقلب (تزکیۃ قلب و دین) — یہ تین درجہ ہیں۔ عام فطرت میں لغو اسلام اور مکمل اسلامی شخصیت (مکمل صالح) اور تبلیغ و ترویج اور مکیہ — جنگ بظہور ایمان و ایمان، قبول اسلام و دین ہے۔

اور دوسری منفعت کی طمع سے پیدا ہوتا ہے۔ مدینہ کے منافقین بھی اسی رذالت کا شکار تھے۔ دل چونکہ کفر کا گرویدہ تھا اس لئے اندر سے مشرکین عرب کے حامی تھے لیکن اہل اسلام کا غلبہ دیکھ کر دنیوی مفادات کی لالچ میں وہ زبان سے کلمہ بھی پڑھتے تھے اور نمازوں کے لئے مسجد میں بھی آتے تھے آخر ایک دن قرآن نے ان کے دھنسنے کا بھانڈا بھوڑ دیا اور ہر ملا اعلان کر دیا کہ وہ صرف زبان سے رسالت کی شہادت دیتے ہیں دل کا عقیدہ ان کی زبان سے ہم آہنگ نہیں ہے اس لئے وہ اپنے کلمہ شہادت میں چھوٹے اور فریب کار ہیں۔

بہت دنوں تک وہ اپنے دل کے نفاق کے ساتھ مسلم معاشرہ کا ایک حصہ بن کر زندگی گزارتے رہے لیکن حق کے ساتھ باطل کا یہ اختلاط خدا کو پسند نہیں آیا بالآخر ایک دن رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کا نام پکار پکار کر بھر کی مسجد سے اہلین لکھا دیا کہ حق ہمیشہ کیلئے واضح اور محفوظ ہو جائے اور باطل کی آمیزش سے اہل حق کا معاشرہ بھی گندہ نہ ہو۔ یہ تھا اسلام کا وہ ٹکڑا ہوا سونا جس کی آب و تاب سے دنیا کی آنکھیں خیرہ ہو کے رہ گئی تھیں۔

بڑے تعلق کے ساتھ کہہ رہا ہوں کہ عصر حاضر میں نفاق کا یہ مرض وبا کی طرح پھیل رہا ہے۔ دولت و جاہ کی لالچ اور دنیوی مفادات کی طمع میں حق و باطل کا امتیاز ننگا ہوں سے اوجھل ہوتا جا رہا ہے اور آنکھوں

سے منافقین کی یہ حسرت ہمیشہ یاد رہے کہ (اول) ان کے دل اور زبان میں منافقت خفیہ ہوتی ہے (دوم) ان کا زبان کفر کی طرف ہوتا ہے (ثالث) جب ان میں یقین ہے تو کفر ملے ہیں جبکہ "ہل اسلام" انہیں بھول دیتا ہوتا ہے۔ اس لئے ان میں یوں تو خود کو جرح نہایت

ذات واجب و باری و مستمّر کی مراد ہے۔ ان کی غلامیات، غنیمتیں و
حرکات، نظریات کا تسلسل جائزہ ہو۔ یاد رہے کہ قدرت کا حکم ہے۔

میں وصول جھوٹک کر اندھیرے اجالے کا فرق مٹانے کی مذہب کو کوشش
کی جا رہی ہے۔ آج جھوٹی عزت اور ہر دلعزیز بننے کی لالچ میں جس
بیدردی کے ساتھ لوگ حق کے تقاضوں کو پامال کر رہے ہیں وہ ہمارے
اخلاق کردار کی بڑی شرمناک تصویر ہے، ایک طرف حرم سے تعلق
رکھنا چاہتے ہیں اور دوسری طرف تبخانیوں سے بھی تال میل ہے ایک
طرف اولیاء اللہ کے روحانی مراکز سے بھی عقیدت ہے اور دوسری،
طرف مخالفین کی بھی سرپرستی فرماتے ہیں سمجھ میں نہیں آتا کہ لوگوں کا
مذہبی ضمیر اس درجہ بے حس کیوں ہو گیا ہے؟

مثال کے طور پر اس طرح کے سنیکڑوں چہرے خود میری نظر میں ہیں
جو ایک طرف نہایت عقیدت و احترام کے ساتھ مزاروں پر چادر
بھی چڑھاتے ہیں، درگاہوں کی دہلیز پر سر بھی جھکاتے ہیں۔ مرادیں بھی
مانگتے ہیں اور نذر و نیاز بھی کرتے ہیں اور دوسری طرف ان لوگوں کو
بھی بدمسحق سمجھتے ہیں۔ جن کے مذہب میں یہ سارے امور شرک جہلی ہیں
بیک وقت دو متضاد مکاتیب فکر کے ساتھ اپنے حسن اعتماد کا رابطہ
رکھ کر وہ کھلے بندوں اس حقیقت کا اظہار کرتے ہیں کہ صحیح معنوں
میں وہ اولیاء اللہ کے عقیدت کیش ہیں اور نہ مخالفین ہی کے وفادار ہیں
وہ لوگ مفاد پرست قسم کے مذہبی سوداگر ہیں جو ہر دکاندار کے
ہاتھ اپنا ضمیر بیچتے پھرتے ہیں۔

حقیقت پسندی کا تقاضا یہ ہے کہ جب عقیدے کے ساتھ تصادم

ہو۔ تو ان کا یہ رویہ کس لئے ہوتا ہے؟ یہ لوگ معاشرہ میں
آبادی اور مصلحت میں سلامتی و اہل سنت کے بگاڑ نہیں چاہتے۔
ظہر بے شک ہے کہ وہ اپنے دلی ریاات کو کھتے نہیں۔
انہیں دنیا اور مال سے محبت ہوتی ہے۔ موت والا جہاد سے بچتے ہیں

سورۃ بقرہ میں ۳۰ آیتوں کے (۱) نام ہیں (۲) سورۃ بقرہ میں ۲۰۵
(۱) سورۃ بقرہ میں ۲۰۵ آیتوں کے (۱) سورۃ بقرہ میں ۲۰۵

کی بات آجائے تو وہاں حالات سے کوئی سمجھوتہ نہیں ہونا چاہیے کیونکہ
فراخدی اور عفو و درگزر کا مظاہرہ ذاتی مخالفتوں میں توہین سکتا ہے
لیکن دینی مخالفت کے موقع پر چشم پوشی اور رور عایت کی کوئی گنجائش
نہیں ہے۔ وہاں تو شائستہ لب و لہجہ ہیں اختلاف رائے کا اظہار ہی
مرد مومن کا شیوہ ہے

دین کے معاملے میں اسی بے لاگ عمل کا نتیجہ ہے کہ ڈیڑھ ہزار برس
کی طویل مدت کے بعد بھی آج اسلام کا اثاثہ اپنی اصل حالت میں
ہمارے پاس موجود ہے۔

اگر ہمارے مقدس اسلاف نے باطل کی آمیزش سے حق کو پاک اور
محفوظ رکھنے کا اہتمام نہ کیا ہوتا تو اسلام کا شفاف آئینہ گردو غبار کے نیچے
دب گیا ہوتا۔ خدائے قدیران کی تہ تیوں پر صبح و شام اپنی رحمتوں کے
بادل برسائے اور ہمیں ان کے نقش قدم پر چلنے کی توفیق مرحمت کرے۔

اسی جذبے کے تحت آج سے تقریباً بیس سال پیشتر جب کلکتہ سے
ہم جام نور نکالتے تھے، تعزیراتِ ظلم کے عنوان سے ایک نئے اسلوب
میں مذہبی تنقیدوں کا ہم نے سلسلہ شروع کیا تھا جس کی شائستگی زبان
کی متانت اور قوت استدلال سے اپنے تو اپنے غیر بھی بہت زیادہ متاثر تھے
ملک کے طول و عرض میں جام نے نور کے شائقین کا ایک وسیع حلقہ

آج بھی موجود ہے ان کی طرف سے بار بار مطالبہ ہوا کہ افادہ عالم کی خاطر

اور دوسری جانب یہ لوگ اپنے مذہب سے کسی حد تک نہیں ہوتے ہیں۔
انگریزوں اپنا مذہب سے کسی حد تک نہیں ہوتے ہیں۔
مذہب سے چھپا ہیں۔ اس کی کئی کئی اقرار کریں۔ ان کے پیرو
کھنے کا یہ ہوتے ہیں۔ منافقین راز کر سہیلوں اور کاروں کو
میں اوقات، بدیر کسی سبب کے چھوٹے پڑھتے ہیں۔

گروہ مومنین - کتب (۱۲) کفار بنود و مجوس و نصاری
کی طرح موصوفے گئے تو کفار اہل تشیع، بابی اور سیراشر بھی تھے۔۔۔
مگر ایک گروہ ان کے سوا بھی ہے۔ مباحثین کا گروہ۔

تغزیرات قلم کا مجموعہ کتابی شکل میں شائع کر دیا جائے۔ آمادگی کے باوجود
انچی گوناگوں مصروفیات کے باعث ہم اب تک موقع نہیں نکال سکے کہ
اسے ترتیب دیکر پریس کے حوالے کریں۔

آج جب کہ یہ کتاب طباعت کے مرحلے میں داخل ہو رہی ہے
میں اہل سنت کے عوام و خواص و دونوں طبقے سے اپیل کرتا ہوں کہ اسے
زیادہ سے زیادہ لوگوں تک پہنچانے کی کوشش کریں۔ ہمارے یہاں
فرقہ ہائے باطلہ کے رد و ابطال پر ایک سے ایک کتابیں موجود ہیں لیکن
اس کتاب کی خصوصیت یہ ہے کہ انداز بیان کی شگفتگی اور طرز استدلال
کی دلکشی کے باعث اس کتاب کو وہ طبقہ بھی بطیب خاطر پڑھ لیتا ہے
جس کی اصلاح ہمارے پیش نظر ہے۔ ان میں سے کسی ایک کو بھی
براہیت نصیب ہو گئی تو میرے لکھنے کی اور آپ کے پہنچانے کی محنت
دصول ہو جائے گی۔ صلی اللہ علیٰ خیر خلقہ سیدنا محمد و آلہ وصحبہ و حزبہم
سے مد نظر اصل میں اصلاح مفاسد
نشر جو کتا ہے وہ دشمن نہیں ہوتا

ارشاد تقادری

مکتبہ عام فور - جمشید پور (بہار)
۲۰ فروری ۱۹۸۴ء

نص یہ انداز بیان، یہ دلکش تشبیہات، چٹار و رواں سبب، ادبی
چوہیں، سنجیدہ مضامین، بالخصوص اسکولوں اور کالوں کے ماذبح التعمیل
اعزاد کو بہ حد متاثر کرتی ہیں۔۔۔ مخلصہ ارشاد اہل حق و برکت
الہائی ہے۔ "جماعت اسلامی" تبلیغی جماعت "اور" "ترتیب" جیسی
لٹریچر تصانیف لکھنی جن کا موضوع جلالی اور انداز چھائی ہے۔

۱۔ ایک صاحب نے یہی کیا موقوفہ برصغیر پاک و
ہند میں ایسا بیسویں شاپن (۱) جو موجود ہے۔ جس کا قیام
امام اول محمد اول یعنی شیخ عذری کے والد محترم مولانا عبدالوہاب
رحمۃ اللہ علیہ اور اس کی بیٹی چھائی علیہ السلام مولانا سلیمان بن عبدالوہاب

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

ماہنامہ فاران کراچی

فاران کے ایڈیٹر جناب ماہر تقادری صاحب جس خاندان سے تعلق رکھتے
ہیں اس کی ایک آخری نشانی اب بھی ان کے نام کے ساتھ لگی ہوئی ہے۔ تقادری
کا لفظ جو ان کے نام کا ایک جزو بن چکا ہے وہ واضح طور پر اس امر کی نشاندہی کرتا
ہے کہ جس ماحول میں انھوں نے آنکھ کھولی تھی وہ ادیانِ اشرک کی عقیدت کا پر نور
گوارہ تھا۔ ماہر صاحب اسی گوارے میں پروان چڑھے اور ایک غریب تک ان ساری
روایات کو حق بجانب سمجھتے رہے جو ان کے بزرگوں سے نہیں ورثے میں ملی تھیں عشق و
عقیدت میں ڈوبے ہوئے اسی ماحول کے زیر اثر ان کے قلم سے نکلا ہوا ایک شعرا تک
حافظے میں محفوظ ہے۔ بارگاہ رسالت میں سلام کا خراج عقیدت پہنچاتے ہوئے
انھوں نے لکھا تھا ہے

سلام اُس بر کہ جس کا نام بیکر اُس کے شیدائی
اٹھ دیتے ہیں تاج قیصریت تخت دارائی

لیکن اب ماہر صاحب "یلائے بحار" کے فیضان سے "موجد" ہو چکے ہیں اب

سے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و آلہ و صحابہ و بارک و مسلمہ تسبیحاً کثیراً کثیراً
عہ یعنی ان کے گریہ میں غم و اندوہ و استغاثہ کے معانی کرام و حق و انہم اجمعین

۱۔ خوش عقیدہ، صوفی، عقیدہ مسلمان تھے۔ دیکھئے اہلسنت میں سے تھے۔
 ۲۔ اسی کے خلاف کتاب میں بھی دوسری بڑی مثال دیا گیا ہے۔
 ۳۔ امام احمد و امام ابو حنیفہ اور ۲۔ عسکری مولوی اسماعیل ہیں۔ ان کے متعلق تو یہ بھی جانتا کہ شاہ عبدالرحیم لاہوری کا شاہ داتا گیلانی
 ایمان و اسلام کا جو نیا جغرافیہ ان کے حوالہ کیا گیا ہے اس میں نہ کسی مزار کا
 سلامت ہے اور نہ پرانی عقیدت اور دیرینہ روایات کا کوئی ہیکل اپنی جگہ پر
 محفوظ ہے۔ حتیٰ کہ اس نئے مذہب فکر میں اب ان کے شرع کے جواز کے لئے بھی
 کوئی گنجائش نہیں ہے جسے انھوں نے بھی جذبہ عشق و ایمان سے بوجھل ہو کر کھٹا
 کیونکہ عجیبی زبان میں ایک خاص بحر، خاص تسلسل اور خاص قیود کے ساتھ
 "سلام" کی یہ ہیئت ہی بجائے خود ایک بدعت ہے۔ اور کسی خاص موقع پر جذبات
 کی توانائی حاصل کرنے کے لئے رسول کا نام لینا تو اور بھی قیامت ہے۔ شیعہ اہل
 ہونا تو بڑی بات ہے کہ دین و ایمان ہی کی سلامتی خطرے میں ہے یا رسول
 کہہ دینے کے بعد شرک کی زد سے بچ نکھنا کچھ آسان کام نہیں ہے بہت ممکن ہے کہ
 ماہر صاحب اب اپنے اس طرح کے تمام اشعار سے ذہنی طور پر ثابت ہو چکے ہوں۔
 پھر یہ بات بھی قابل غور ہے کہ جب ان کے عقیدے میں غیر شرک کی طرف
 کسی چیز کی نسبت ہی حرام ہے تو انھوں نے اپنے آپ کو سرکارِ عبدالقادر جیلانی
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف منسوب کر کے کیوں اپنے سمنی کو ایک مور و حمام بنا
 رکھا ہے۔ جبکہ اس طرح کی نسبتوں کے بدعت اور فواجہد ہونے میں کسی طرح کا بھی
 شبہ نہیں کیا جاسکتا۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ قدرت و حقیقت اور سرور و دیت و
 نقشبندیت و عمبر رسالت ہی میں موجود کچھ اور نہ زمانہ خیر القرون ہی میں
 کہیں ان کا نام و نشان ملتا ہے۔ اور مزید براں یہ کہ نسبتیں تنہا نہیں ہیں بلکہ
 ان کے پیچھے خانقاہی عقیدت و نیاز مندی کا ایک مستقل ردایا قی تحیل بھی ہے
 جو نجد کی شریعت میں بجائے خود شرک ہے کہ نہیں ہے۔

۱۔ شاہ محمد علی علیہ الرحمہ و آلہ و عقبہ و شہداء کثیرہ کثیرہ کثیرہ

۱۔ حضرت دہلوی کا بیٹا، شاہ عبدالرحیم لاہوری کا بیٹا بڑا اچھا لکھوں لوگوں کو
 اپنے ساتھ لگا کر لیا۔ اس کے چچا زاد بھائیوں یعنی شاہ محمد موسیٰ اور
 شاہ حفصہ اللہ سے اس کا رد ۳۰۰ روپے ملے۔ شیعہ ہر مایا شیعہ بڑی مثال

۱۔ ایک طرز یہ حالات ہیں اور دوسری طرف ماہر صاحب نے خوش عقیدہ مسلمانوں
 کے خلاف ایک مستقل محاذ جنگ بھی قائم کر لیا ہے۔ چنانچہ اسی مورچے انھوں نے
 اگست ۱۹۹۷ء کے فاران میں اہل حق پر نہایت اچھے ہتھیار سے حملہ کیا ہے۔
 "بہت خرافات میں کھو گئی" کے عنوان سے انھوں نے جو مضمون لکھا ہے اس میں وہ
 شکی تلوار لے کھڑے ہیں اور اپنے مجاہدین کو لٹکار رہے ہیں کہ یہ وقت چشم پوشی کا
 نہیں ہے آگے بڑھو اور دشمن کا نام و نشان صفحہ ہستی سے مٹا دو۔ زہر میں کچے
 ہوئے قلم کا یہ تور دیکھنا ہو تو ذیل کے اقتباسات پڑھتے۔

مسلمانوں میں جہاں جہاں عقیدت کا بیجا غلو پایا جاتا ہے وہیں شرکوں
 اور بت پرستوں کی رسموں اور تمولوں سے مشابہ رسوم اور تمول
 اور ان کے عقائد سے ملتے جلتے عقیدے کسی نہ کسی طرح بار پائے گئے ہیں۔
 (فاران اگست ۱۹۹۷ء ص ۱)

تذکرہ بالا عبارت میں جن مسلمانوں کی طرف اجمال و استعارہ میں اشارہ کیا
 گیا ہے اب واضح لفظوں میں ان کی نشاندہی ملاحظہ فرمائیں۔ دل کی کہ در توں کا زہر
 قلم کی نوک سے ٹیک رہا ہے۔

مسلمانوں نے بڑے لوگوں کی نذر و نیاز اور فائدہ کی جو رسم اور طریقے
 نکالے ہیں کہ یہ بی بی کی سحک ہے یہ بوعلی شاہ قلندر کی سہنی نیاز
 ہے یہ فلاں بزرگ کے نام کے گونڈے ہیں یہ تبارک کی روٹیاں ہیں
 یہ شب برات کا علو ہے یہ فلاں صاحبِ دلالت کا توشہ ہے یہ گیارہویں
 کی نیاز اور چھٹی شریف کی ناکھ ہے۔ اس قلم زمیں اور طبع ہند کا

سرمد احمد خان میری صحبت، ملکہ مجربات کی ہے۔ یہ حیاتِ حادیدہ، پڑھیں، معلوم ہوگا کہ کسے سچے گھرانے کا آدمی فکر کر چکے ہو یا اور ۳۲ حصہ ۴۲ حصہ بن ہوا۔ سچے بھائی مثال دیو بند یہ دیکھیں کہ پہا گوردیشہ احمد لنگوچیا کی ہے کہ اس

پارسیوں، یہودیوں، عیسائیوں وغیرہ کے بیان سے آئے ہیں۔ جن کو یوں اور کارِ ثواب سمجھ لیا گیا ہے اور جن کے خلاف اہل بدعت ایک لفظ بھی سننا گوارا نہیں کرتے۔
(نارائن ص ۲)

دیکھ رہے ہیں آپ ایک مغور شرابی کی طرح قلم کی سرکشی کا عالم! خوش عقیدہ مسلمانوں کا رشتہ کاروں اور بت پرستوں کے ساتھ جوڑتے ہوئے موصوف کو ذرا بھی قلم چسپ نہیں ہوا۔ دنیا کے ۵ فیصد مسلمانوں کو اس سے زیادہ سخت کوئی لگائی نہیں دینی جاسکتی کہ جو روایت و تہذیب انھوں نے اپنے بزرگوں سے ورثے میں پائی اس کے متعلق یہ طعنہ دیا جائے کہ وہ ہندوؤں، عیسائیوں، پارسیوں اور یہودیوں کے گھر سے بھیک میں ملی ہے۔ گویا اب ہم اپنے اسلام میں خلل نہیں ہے بلکہ منافقین کے کردار کے حامل ہوئے ہیں اور معاذ اللہ ہم نے کبھی سے اپنا رشتہ توڑ کر کلیسا اور تختانے سے ناٹھ جوڑ لیا ہے۔

اپنی نجات کا یوں کے بعد بھی موصوف کی آتش غیظ سرد نہیں ہوئی اب وہ خوش عقیدہ مسلمانوں کے خلاف اپنے مجاہدین کو لٹکارتے ہوئے لکھتے ہیں۔

اچھے علماء اپنے مسلک کی کھل کر دیکھ کر تبلیغ کرتے ہیں مگر علماء اور دہلیزیں اس مسلک کے خلاف سادہ کچھ تو رواداری اور اختلاف کے خوف سے اور کچھ اس وجہ سے کہ عوام مسلمانوں میں ان کی ہر دلیز بڑی اور مقبوت کو نہیں لگے گی ان بدعت و فرائض کی اپنے مواعظ اور تقریریں میں تردید نہیں کرتے۔
(نارائن ص ۲)

یہ یہودیوں کی عبادت لایا ہے اور مسلمانوں کی مسجدیں۔ یہ وہاں اور شان کر رہے ہیں، مسلمان شعل کر رہے ہیں۔ ہندو بت دیکھ رہے ہیں اور مسلمان حادیدہ۔ مسلمان عبادت کرتے ہیں اور ہندو پوجا پڑھ کر رہے ہیں۔

کے حالات زندگی میں "تذکرہ انور شیعہ" میں اس کے دارا کا نام میر جنتی درج ہے جو اہل حق کے مطابق مشرک کہہ نام ہے۔ اس کے علاوہ اور بھی کئی مثالیں ہیں۔ اس ۵ اشارت و تہذیب کے دوا ہے کہ ہجاری اولاد، اہل دنیا کو ایسے عقیدوں اور گمراہیوں سے محفوظ رکھے اہل حق کے خلاف تلواریں بے نیام کرنے کے لئے اب عذابِ آخرت کی بھی کا اندازہ ملاحظہ فرمائیں۔

توحید و سنت کی اشاعت و تبلیغ اور بدعت و شرک کی تردید کی ذمہ داری ہر اہل ایمان پر عائد ہوتی ہے۔ جس سے جو کچھ ہو سکتا ہے اسے کرنا چاہئے ورنہ ان سائل میں سکوت و گریز اور صرف نظر اور چشم پوشی کی مشرقی کے بیان جو ابھی کر لی ہوگی۔
(نارائن ص ۲)

عشق و ایمان کے مظاہر اور بزرگانِ اسلام کی متواتر روایات کے خلاف ماہر صاحبِ دل کا غیظ سمجھنے کے لئے اتنے اقتباسات بھی بہت کافی ہیں۔

جماعتِ اسلامی اپنے کردار کے آئینے میں

بہت روزہ شہاب لاہور کے ایک شمارے میں جماعتِ اسلامی پاکستان کے محکمہ اشاعت کے سربراہ مسٹر نعیم صدیقی کی ایک تقریر کا اقتباس شائع ہوا جو موصوف ارشاد فرماتے ہیں کہ۔

اللہ تعالیٰ نے ہم جیسے ناچیز اور کوتاہ کا۔ لوگوں کو اس دور اور اس زمانے میں اپنے دین کی خدمت اور اس کی علم برداری کیلئے منتخب فرمایا ہے۔ قرآنِ صدی کے معنی ہوتا ہے کہ جس طرح اللہ تعالیٰ انبیاء کو اختیار فرماتا ہے اسی طرح کچھ لوگوں کو اپنے خاص کام کے لئے چھانٹ لیتا ہے اور ان کے لئے کوئی صداقت مقرر فرما دیتا ہے۔
(شہاب ۲، دسمبر ۱۹۷۷ء)

مسلمین کے اور مدینہ جات ہیں جبکہ ہندو متھرا اور کاشی جات ہیں۔ مسلمان زکوٰۃ دیتے ہیں، عیسائی وہابی کے تقاضا ہیں۔ مسلمان بھی نبوت، وحی، مشرکوں، جنت اور دوزخ کے معانی کے حوالے کرتے ہیں۔

یہ وہابی فرقے کی مخصوص عبادت ہے کہ یوں تو ایسا کریم اور
اولیاءِ کرام کی شانِ رفیع ہے۔ گو سب سے جانب اپنے آپ کو ان
کے تشبیہ و تمجید کو مستحب ۶ اور خداوندِ کریم بناتے ہیں

اب ان پھٹے ہوئے سعادت مندوں کا کردار ملاحظہ فرمائیے۔ اسی شہنا لاہور
کے نامہ ذمہ دار سے جس حاجی سردار محمد سکر ٹری مستاد و اخاندہ کرشن نگر لاہور کا ایک
بیان شائع ہوا ہے۔ ذیل میں اس کا متن پڑھئے۔

گزشتہ عید قربان کے موقع پرستاد و اخاندہ کرشن نگر لاہور کے لئے
گزشتہ برسوں کی طرح قربانی کی کھالیں جمع کی گئیں اور انھیں فروخت
کرنے کے لئے اکبری منڈی لیجا یا گیا۔
”جماعت اسلامی کے ایک ممتاز کارکن نے جو ہاٹے ساتھ گئے بچھے کما
کر کھالوں کو اگر جماعت اسلامی کے اشاک میں جمع کر دے تو رقم زیادہ وصول
ہوگی۔ ہم نے اعتماد کرتے ہوئے ایسا ہی کیا۔ لیکن وہ کاروبار تک کہتے
رہے کہ کھالیں بھی تک نہیں بیس۔ پھر پوچھا تو کہنے لگے ”میں نے رقم کو جیک
میں جمع کر دیا ہے۔ چند روز کے بعد معلوم ہوا کہ اپنے نام پر ایک نیا
شفافہ سنت نگر میں انھوں نے مھول لیا ہے۔“
”شہاب لاہور ۱۵ جنوری ۱۹۷۷ء“

یہ سبہ کردار اس جماعت کا جسے دنیا کے نوئے کردار مسلمانوں میں سجدائے
خاص گاہ کے لئے چن لیا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ جماعتوں کو اپنی منقبت خوانی اور تصانیف کی تعریف
سے نہیں روکا جاسکتا لیکن ”جماعت اسلامی“ کے سربراہوں سے یہ اتنی نڈاؤں ضرور
کروں گا کہ اس دور پر فتن میں ”اہام“ کی راہ سے اسلام کو جتنا نقصان پہنچا کر
ہے وہی بہت ہے۔ اب ازراہ کریم مسلم معاشرہ میں کسی نے ”مردانہ“ کے لئے پڑیں

یہودی بھی عقیدہ توحید کے قائل ہیں اور مسلمان بھی۔ یہودی دینی تارینا اور
قرآن کی دینی تارینا بھی سنی ملتوں کی کیا یہ کہیں گے کہ معاذ اللہ، معلوم
یہودی دین، نصرانییت اور مجوسییت کے ساتھ مذاہب کا چرچہ ہے؟

ہمارے مست کیجئے۔

جماعت اسلامی کا عقیدہ توحید

”جماعت اسلامی کے بانی اور مند و پاک میں جماعت کے غیر منقسم مرکز فکر مولانا
مودودی کے نشر قلم ہے جہاں ملت اسلام کے سیکڑوں مسلمات مجروح لبوچکے ہیں یا
انھوں نے عقیدہ توحید پر بھی ایک جگہ قلم کی تلوار اٹھائی ہے۔ ذیل میں عقیدہ توحید
کی ایک خوب آلود تصویر ملاحظہ فرمائیے۔ تحریر فرماتے ہیں۔“

انسان خدا کا تامل یا منکر خدا کو سجدہ کرتا ہو یا پتھر کو، خدا کی پوجا
کرتا ہو یا غیر خدا کی، جب وہ قانونِ فطرت پر چل رہا ہے اور اس کے
قانون کے تحت ہی زندہ ہے تو لامحالہ وہ بغیر جانے بوجھ بلا عمد و اختیار
طوعاً و کرہاً خدا ہی کی تسبیح کر رہا ہے، اسی کی عبادت میں لگا ہوا ہے۔
”تہذیبات جلد اول، ص ۳۲“

اس مقام پر مولانا مودودی نے اپنی سخت کھوکھلی کھائی ہے کہ ان کی سچو فکر
شاید ہی انھیں پلٹنے کا موقع دے۔ انھوں نے تسبیح اور عبادت دونوں کو ایک ہی
مفہوم میں استعمال کیا ہے حالانکہ دونوں کے مفہوم میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔
”تسبیح کہتے ہیں مکان و حد و دش کے نقائص سے خدا کی پاک کا اظہار کرنا۔“
”(دستور العمل کتاب التشریفات للعباد جانی)"

اور عبادت کہتے ہیں خدا کی تعظیم و خوشنودی کے لئے کوئی کام کرنا۔
 دستور اسلام، الملوک، کتاب المزیجات، طبع جاتی

اس لحاظ سے اس کا وجود اس کی تمام نقل و حرکت اس کا ہر قول و فعل ہر وقت خدا کی تسبیح میں ہے کہ اس کی پوری ہستی خدا کے امکان و وحدت سے پاک ہونے کی ایک خاموش شہادت ہے۔ چنانچہ مفسرین اسلام نے قرآن کی اس آیت کو اسی مفہوم پر محمول کیا ہے۔

اَللّٰهُ تَعَالٰی اَنْ اَللّٰهُ يَسْبُحُ لَهٗ
 مَا فِي السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ
 کیا تم نہیں دیکھتے کہ زمین و آسمان میں جتنی مخلوق ہے وہ خدا کی تسبیح میں لگی ہوئی ہے۔

حضرت علامہ بیضاوی علیہ الرحمۃ والرضوان اس آیت کی تفسیر میں ارشاد فرماتے ہیں کہ اپنے مرتبہ ذات میں زمین و آسمان کی ہر چیز خدا کی تسبیح کرتی ہے یعنی زبان حال سے اپنے خالق کے پاک و منزه ہونے کی ہر وقت شہادت دیتی ہے۔ اصطلاح شرع میں اس تسبیح کا نام تسبیح قہری ہے۔ تسبیح کا یہ مفہوم انسان کی ہر حالت پر صادق آتا ہے۔ عام ازیں کہ وہ کفر کی حالت میں رہے یا ایمان کی حالت میں وہ بلا قصد و اختیار ہر وقت خدا کی تسبیح میں مشغور ہے۔ بخلاف عبادت کے کہ اس کا مفہوم انسان کی صورت اسی حالت پر صادق آتا ہے جبکہ وہ جب تک تعظیم و خوشنودی کے لئے اپنی خواہش نفس کے خلاف کوئی کام کر رہا ہو۔

ظاہر ہے کہ کفر و انکار اور سخریہ کے آگے سجدہ ریز ہونے کی حالتوں میں خدا کی تعظیم و خوشنودی کا قطعاً کوئی تصور نہیں ہو سکتا۔ اس لئے بت پوجنے والے پتھروں کے آگے سجدہ کر نیوالے اور خدا کے ساتھ کفر کر نیوالے کے متعلق یہ کہنا ہرگز

صحیح نہیں ہے کہ وہ ان حالتوں میں بھی خدا کی عبادت کر رہا ہے جس طرح دو ضدوں کا ایک محل میں جمع ہونا محال ہے اسی طرح اس دعوے کی محنت بھی قطعاً ناممکن ہے۔
 علاوہ ازیں مولانا سودودی کا یہ نظریہ قرآن کی ان ہشمار آیتوں سے متضاد ہے جن میں مشرکین اور اصنام کے پرستاروں کے متعلق بر ملا کہا گیا ہے کہ وہ خدا کی عبادت نہیں کرتے شیطان کی عبادت کرتے ہیں۔ انھوں نے اپنی خواہش نفس کو اپنا معبود ٹھہرایا ہے۔

اور سورہ کافرون میں تو بار بار اسی مفہوم کی تکرار ہے کہ تم جس کی عبادت کرتے ہو ہم اس کی عبادت نہیں کرتے، ہم جس کے پرستار ہیں تم اس کے پرستار نہیں ہو۔ بقول مولانا سودودی کے اگر بت کا پجاری بھی خدا ہی کا عبادت گزار ہے تو قرآن نے اتنی شدت کے ساتھ اس کا انکار کیوں کیا ہے۔

بہر حال یہ فن بھی کچھ کم حیرت انگیز نہیں ہے کہ ایک ہی جنبش قلم میں مولانا موصوف نے توحید و ایمان کی بساط الٹ کر رکھ دی ہے۔ اور روشنائی کے قمر ایک قطرے سے کم و بیش ایک لاکھ ۲۴ ہزار انبیائے کرام کی پوری تاریخ سے کر ڈالی ہے۔ جب اپنا ہی ذہن سب کچھ ٹھہرا تو قرآن کی آیات اور رسول کے فرمودات کی کون پر دا کرتا ہے۔ سچ کہا ہے کسی عارف حق نے کہ علم کا غلط پندار ایک ایسا تمکک آزار ہے جس کی ہلاکتوں سے نجات پانا بہت مشکل ہے۔

نگاہ پر بوجھ نہ ہو تو مولانا کے ذہن رسا کا ایک سر اور عبرتناک تماشہ آپ کے سامنے پیش کر دوں۔ یہاں تو مولانا نے عبادت و توحید کے مفہوم میں اتنی وسعت پیدا کر دی ہے کہ شرک کو عبادت، بت پرستی کو خدا پرستی اور مشرک کو خدا کا

بندہ پرستار مانتے ہوئے بھی ذالہ کا عقیدہ توحید مجروح ہوا ہے اور نہ عبادت کے مفہوم پر کوئی حشر آیا ہے۔ لیکن یہی مولانا مودودی انبیاء اولیاء کے ان عقیدت مند مسلمانوں کو جو ظاہر سے باطن تک زندگی کے تمام مراحل میں مومن ہیں، موعود ہیں، عابد اور فکرمند گو ہیں، بیدار و بیدار مشرک سمجھتے ہیں مولانا کی نظر میں نہ ان کا کلمہ اکلید ہے نہ ان کی عبادت، عبادت ہے نہ ان کی توحید توحید ہے اور نہ ان کا اسلام اسلام ہے۔

ذوالفکر کی زیرنگی ملاحظہ فرمائیے کہ کوئی مشرک ہو کر بھی خدا کا بندہ پرستار ہے اور وہ خدا کے بندہ پرستار ہو کر بھی مشرک ہیں یعنی کوئی مشرک ہو کر بھی مشرک نہیں اور وہ مومن ہو کر بھی مشرک ہیں۔ ثبوت کے لئے مولانا کی مندرجہ ذیل تحریریں ملاحظہ فرمائیے۔

انبیاء علیہم السلام کی تعلیم کے اثر سے جہاں لوگ مشرک و عہد و قہار کی خدائی کے قائل ہو گئے وہاں سے خداؤں کی دوسری اقسام تو خفیت ہو گئیں مگر انبیاء اور اشداد، صاحبین مجازیب، اقطاب، ابدال، علماء، مشائخ اور اہل انبیا کی خدائی پر بھی کسی کسی طرح عقائد میں اپنی جگہ کھالقی رہی۔ جاہل و ماغول نے مشرکین کے خداؤں کو چھوڑ کر ان نیک بندوں کو خدا بنا لیا۔
(تجدید و احیاء ص ۲۵)

آگے چل کر پوری وضاحت کے ساتھ اس مشرک طبقے کی نشاندہی ان الفاظ میں کی گئی ہے۔

سہ و سہ اس میں مولوی مودودی کا کوئی قصور نہیں ہے بلکہ یہ اس کے خادمی اہل حق کے دشمن دین ہے۔ خوارج کا سالانہ دینہ، اولاد جس طرح اس سے تسبیح تہلیل اور عبادت میں شریک ہیں کیا تو یہ بھی خوارج کی خصوصیت

مشرکانہ پوجا پاٹ کی جگہ فاتحہ زیارت، نذر، قیام، عرس، پڑھنا، نثار، علم، تقویہ اور اسی قسم کے دوسرے مذہبی اعمال کی ایک نئی شریعت تصنیف کر لی گئی۔
(تجدید ص ۲۵)

اسی کتاب میں دوسرے مقام پر اس سے بھی زیادہ وضاحت کے ساتھ گل افشانی فرماتے ہیں۔

جاہلیت مشرکانہ نے عوام پر حملہ کیا اور توحید سے ہٹا کر انکو ضلالت کی پٹیاں راہوں میں بھٹکا دیا۔ ایک صریح بت پرستی تو یہ ہو سکی بانی کوئی قسم مشرک کی ہی نہ رہی جس نے مسلمانوں میں رواج نہ پایا ہو۔ پرانی جاہلی قوم کے جو لوگ اسلام میں داخل ہوئے وہ اپنے ساتھ بہت سے مشرکانہ تصورات لے چلے آئے اور یہاں انکو صریحاً تکلیف کرنی پڑی کہ پرانے معبودوں کی جگہ بزرگان اسلام میں سے کچھ معبود تلاش کریں پرانے معبودوں (مجانوں) کی جگہ مقابر اور پیادے کام میں۔
(تجدید و احیاء ص ۲۵)

مطلق النان فرمالی رو کی طرح ذرا قلم کا طغیان ملاحظہ فرمائیے! ہتان و افتراء کو واقعہ کا جامہ پہنا دینا اگر کوئی ہنر ہے تو میں اعتراف کرتا ہوں کہ مولانا اس ہنر میں اپنا جواب نہیں دیتے۔ دنیا کا کوئی مسلمان ہے انبیاء و اولیاء کو اپنا معبود سمجھتا ہے اور اصنام کی جگہ قبروں کی پرستش کرتا ہے اس طرح کا کوئی فرضی مسلمان مولانا مودودی کی دنیا نے خیال میں ہو تو اور

چہ کہ قدرتی حلیہ کی بے حرکت تلاوت کر رہی

واقعات کی دنیا میں ہرگز نہیں ہے۔

خدا کا محبوب و مقرب بندہ سمجھ کر بزرگوں کے مقابلے کی زیارت اور روحانی استفادہ اور مقدس زمیनों کے آثار کا تحفظ اگر مولانا کے نزدیک بت پرستی ہے تو میں عرض کروں گا کہ ذرا پیچھے لیٹ کر دیکھئے یہ جاہلیت مشرکانہ کی نہیں خود اہل اسلام کی یادگار ہے۔ خود قرآن نے مقام ابراہیم یعنی نقشِ کعبہ پر خلیل علیہ السلام کو سجدہ گاہ زمانہ اور صفاد مردہ کو بنانے کا حکم دیکر تعظیم و تکرار کے عقیدے پر اپنی امر و نهي ثبت فرمادی ہے۔

پھر جن مزارات و مقابر کو مولانا سودی منہ خانے سے تعبیر کرتے ہیں ان کے متعلق پوچھنا چاہتا ہوں کہ وہ کسے کہاں سے؟ ظاہر ہے کہ وہ منہ مولیٰ صاحبِ لولاک ہو یا مزاراتِ اہل بیت و صحابہ اولیاء عرب کے مقابر شریف ہوں یا عجم کے یہ کچھ آج نہیں بنائے گئے ہیں بلکہ عہدِ صحابہ سے یکراۃً مجتہدین مشائخ و محدثین اور فقہائے اسلام کے دور تک جس دن کسی مقرب خلدندی کو سپردِ خاک کیا گیا اسی دن سے اس کے مرنے کی حفاظت شروع ہو گئی۔ اسکی تربت کے نشانات کو باقی رکھنے کے لئے ارد گرد دھاتھین کا پہرہ بیچ گیا۔ یہاں تک کہ اس مزار کی حفاظت و آزادی کا اہتمام قرن اول سے شروع ہو کر بعد میں آنے والے صحائف امت تک ہر قابلِ اعتماد دور میں ہوتا رہا۔

عائدین اسلام کی مربوط سلسل اور متواتر جد و جہد کے بعد کہیں جا کر آج ہمیں عہدِ قدیم کے ایک مزار کی زیارت نصیب ہوئی۔ اگر یہ زیارت اور روحانی استفادہ بت پرستی تھی تو بتایا جائے کہ چودہ سو برس کی طویل مدت تک

اس مزار کو باقی رکھنے کے لئے ایک عظیم اہتمام کا مقصد کیا تھا اور کیوں تھا۔ گرد و دلوں مقابلے اہل اسلام کی طرح اس کے نشانات بھی سٹ گئے ہوتے اور بعدِ عقیدت کا یہ سارا ہنگامہ شوق و جود ہی میں کیوں آتا۔

اس لئے ماننا پڑے گا کہ اللہ والوں کا مزار چودہ سو برس کی اسلامی دنیا کا ایک محفوظ اور قابلِ فخر سرمایہ ہے۔ جو ان روایات پر زبانِ طعن دراز کرتا ہے وہ پوری تاریخ اسلام سے نہ صرف پوری دنیا کو بدگمان کرنا چاہتا ہے بلکہ باور کرنا چاہتا ہے کہ ان سارے ادوار میں تو عیدِ خالص کے اقتدار کا ایک دو کبھی اسلام پر نہیں گزرا ہے۔

پھر جاہلیت مشرکانہ کے ان روایات پر جو حملہ آور تھے اس کا حکم عوام پر نہیں بلکہ خواص پر ہے۔ دینی تاریخ کے لاکھوں بھروسے و اوراق پر ان بھی اثرات تھے اور اسلام کے مقتدر پیشواؤں کی ایک تحفہ کا دینے والی نہایت اہم سائنس ہے جنہوں نے مزاراتِ انبیاء و اولیاء کی زیارتیں کیں ان کے جوار میں سالہا سال تک مختلف مذہب اور انات و روحانی استفادہ کیا۔

اگر ہی کا نام شرک ہے تو مجھے کہنے دیا جائے کہ اسلامی تاریخ کے سارے طبقات علماء و مشائخ کو شرک تسلیم کرنا کی نسبت یہ تسلیم کرنا زیادہ آسان اور قریب قیاس ہے کہ مولانا سودی اپنی اس رائے میں نظامِ جارحانہ فکر کے حامل ہیں۔ ایک انسان یا چند انسانوں کی فکری گمراہی ممکن ہی نہیں بلکہ اسرا و اتوجہ لیکن کہ دروں انسانوں کی مسلسل متواتر اور مربوط گمراہی کا تصور نہیں کیا جاسکتا۔

اور پھر مولانا سوددی جنھوں نے اپنی بیسٹا ر تحریروں کی روشنی میں ماضی کے
رجال علم تقویٰ سے اپنا رشتہ اعتماد منقطع کر لیا ہے وہ انکی دینی حیثیت مجروح کرنے
کے لئے اس سے بھی زیادہ کوئی سنگین الزام تراشی نہیں تو ان سے بعید ہی کیا ہے
وہ قطعاً ایسا کر سکتے ہیں بلکہ کرتے رہتے ہیں لیکن جو لوگ ماضی کے رجال علم
تقویٰ پر مکمل اعتماد کرتے ہیں اور رسالت کے فیضان سے بہرہ مند ہونے کے لئے
انھیں درمیان کی لازمی گواہی سمجھتے ہیں وہ ہرگز اس طرز فکر کو برداشت
نہیں کریں گے۔

بعض لوگ ذہنی لگراہی میں مبتلا ہو گئے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ محمود عباسی نے
ماضی کے رجالوں سے دافقہ کر بلا کی جو صحیح تصویر پیش کی ہے اُسے پڑھنے کے بعد عزم
کا یہ سارا ہنگامہ عقیدت بالکل لغو اور گمراہ کن معلوم ہوتا ہے۔
اس لئے آپ شہید کر بلا نمبر میں اس کتاب سے پیدا شدہ شکوک و شبہات کا
اگر ازراہ فرمادیں تو عین نوازش ہوگی۔ اور ہمیں امید ہے کہ اس عظیم خدمت
کے لئے آپ عند افتر باخبر ہوں گے۔

جواب نامک

مکرمی! وعلیکم السلام ورحمۃ وبرکاتہ

کس دل آزار کتاب کا آپ نے نام لیا۔ خدا اس کے شر سے مسلمانوں
کو محفوظ رکھے جس زمانے میں یہ کتاب شائع ہوئی تھی اسی زمانے میں علمائے حق
نے اس کی سطر سطر کی دھجیاں اڑا دیں۔ ترتیب مقدمات، طریقہ استدلال،
نتائج کے استخراج اور حوالہ کتب میں مصنف کی صریح بددیانتی، شرمناک
خیانت اور حسین دشمنی کا سارا پردہ فاش کر کے رکھ دیا۔ اس کے بعد یہ سوال ہی
نہیں پیدا ہوتا کہ وہ کتاب کس پائے کی ہے اور مسلمانوں کو اس پر اعتماد کرنا
چاہئے یا نہیں؟ تعجب ہے کہ لوگوں کے حافظے میں اس کی گمراہ کن یاد تو اب تک
باقی ہے لیکن اس کی تردید میں کئی ہزار صفحات پر مشتمل جو لٹریچر شائع ہوا تھا
اس کا کوئی ذکر نہیں۔

بہر حال اب اسکی تردید میں قلم اٹھانے کی اگرچہ چنداں ضرورت باقی

کر بلا کے بعد دوسرا حملہ

مسئلہ:

انہ جناب شکیل احمد صدیقی۔ بنگلہ ریسٹ

تحریقی ایڈیٹر صاحب "جام نور" گلگتہ۔ السلام علیکم
"جام نور" کے کئی شمارے نظر سے گزرے۔ اپنے گہرے تاثرات کے انھیں
کے لئے یہ دعائے فکھلانہ بہت کافی ہے کہ خدا اسے نظر بد سے بچائے۔ شہید کر بلا
نمبر کے اعلان سے ہمارے شہر کے مذہبی حلقوں میں خوشی کی لہر دوڑ گئی ہے۔ اگرچہ
کی مدت کاٹے نہیں کٹ رہا ہے۔ ایک ضروری گزارش یہ ہے کہ ہمارے بیان
کتاب "خلافت معاویہ ویزید اور اس کی حمایت میں دیوبند کے رسالے پڑھکر

نہیں ہے لیکن آپ کی خواہش کا اقرار کرتے ہوئے اس کے چند اہم گوشوں پر ایک
سنجیدہ اور علمی تنقید سپرد قلم کر رہا ہوں مجھے امید ہے کہ اس کا مطالعہ اس کتاب
سے پیدا شدہ غلط فہمیوں کے انزالے کے لئے مفید ثابت ہوگا

پوری کتاب میں محمود عباسی صاحب کی حیثیت یزید کی طرف سے
صفائی کے وکیل اور امام علیہ السلام کے حق میں ایک فریق مقابل کی ہے
وہ کہ بلا کے خویش واقعات کی کوئی ذمہ داری یزید یا اس کے اہل کاروں کے
سر نہیں ڈالنا چاہتے۔ بھئی اس بات پر اصرار ہے کہ حادثہ کہ بلا کا تمام تر
ذمہ دار خود حسینی قافلہ ہے۔ شہزادہ رسول کو حکومت و اقتدار کا حرص کہ بلا
کے میدان تک لے گیا اور انہی کے گیمپ کے چند آدمیوں کی پہل پر اچانک یہ
حادثہ پیش آیا۔

اپنے باطل مدعا کے لئے تاریخ کی جن کتابوں کا بار بار حوالہ دیکر انھوں
نے عوام پر اپنی تاریخ دانی کی دھونس جمائی ہے اس میں علامہ ابن جریر کی
البدایہ والنہایہ اور علامہ ابن خلدون کا مقدمہ تاریخ خاص طور پر قابل
ذکر ہیں۔

آج کی محبت میں اس حقیقت کا نقاب الٹ کر ہم قارئین کو محو حیرت
بنادینا چاہتے ہیں کہ تاریخ کی ساری کتابوں میں عباسی صاحب کے ہمنام پر زور
ملانے کے لئے سب سے زیادہ مواد انہی دو کتابوں میں موجود ہے چنانچہ البدایہ
والنہایہ کے مصنف اپنی کتاب میں سرگز کہ بلا کی داستان کا آغاز کرتے ہوئے

یہ سرفی قائم کرتے ہیں۔

وهذا لا صفة مقتله رضي الله عنه ماخوذ من كلام
أئمة هذا الشأن لا كناية عنه أهل التشيع من الكذب
الصدق والبهتان (ج ۸ ص ۱۴۲)

یہ حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے واقعہ شہادت کی
سرگزشت ہے جو اس فن کے ائمہ کرام کی روایات سے ماخوذ ہے شیعوں
نے واقعات کہ بلا کے بیان میں جس طرح کے انحراف و غلط بیانی سے کام
لیا ہے یہ کتاب اس طرح کے نقائص سے پاک ہے۔

اس عبارت سے کتاب کی ثقافت اور اس کے درجہ اعتبار کی طرف اشارہ
کرنا مقصود ہے کیونکہ عباسی صاحب نے درق و رقی پرستی روایات اور موضوع
روایات جیسے الفاظ کا حربہ استعمال کر کے ہر اس روایت اور ہر اس واقعہ کا
انکار کر دیا ہے جس سے یزید اور اس کے ساتھیوں کے کردار پر کسی طرح کی
چوٹ پڑتی ہے۔

ایک اہم ترین سوال جو سرگز کہ بلا کی پوری داستان کا جوہر ہے اور جس کی
اساس پر موجودہ تاریخ کا بلبلون کھڑا ہے یہ ہے کہ سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ
اور اہل بیت کا قاتل کون ہے۔ جیکڑوں صفحات سیاہ کر ڈالنے کے باوجود عباسی
صاحب کا قلم اس حقیقت کے چہرے سے نقاب نہیں اٹھا سکا ہے کہ امام حسین اور

اہل بیت کے قتل و خونریزی میں کس کا ہاتھ ہے۔

تاریخ کے طالب علم کا ذہن اور بھی الجھ کر رہ جاتا ہے جب وہ عباسیوں کی کتاب میں یہ پڑھتا ہے کہ زید بنے قتل کا حکم دیا اور نہ اس سے راضی تھا نہ ابن زیاد کے دامن پر کوئی دامن ہے اور نہ ابن سعد کی تلوار پر کوئی دھبہ! یہاں پہونچ کر ذہن کی سطح پر بار بار یہ سوال ابھرتا ہے کہ جب شروع سے لیکر آخر تک سب کے گناہ اور بے تعلقی ہیں تو پھر کربلا کی خاک پر حسینی قافلے کے بہتر مسافروں کی لاشوں کا جو ڈھیر ہمیں نظر آتا ہے آخر وہ کیونکر وجود میں آیا۔ میرا خیال ہے کہ عباسی صاحب نے اپنی کتاب میں جہاں کذب و افتراء اور دجل و فریب کا ایک انبار جمع کر لیا ہے وہاں اتنے جھوٹ کا اور افسانہ کر لیتے کہ معاذ اللہ کربلا میں پہونچ کر حسینی قافلے نے خودکشی کر لی تو ساری مشکل حل ہو جاتی اور زید کے دامن کا جو غبار وہ کج اپنے چہرے پر مل رہے ہیں اس بلا وجہ ذمہ کی نوبت ہی نہ آتی۔

زید کی حمایت کے جذبے میں وہ یہ نکتہ بھی نظر انداز کر گئے کہ قاتل کی طرف سے کوئی خواہ کتنی ہی صفائی پیش کرے لیکن قاتل کا ضمیر خود اپنی بیگناہی پر کبھی مطمئن نہیں ہوتا۔ سفاکی اور قہر و جور کا نشہ اتر جانے کے بعد نہ صرف یہ کہ جرم کا احساس ملاست کرتا ہے بلکہ ندامت و پشیمان اور اندیشہ عقوبت ہمیشہ کے لئے ایک آزار بن جاتا ہے۔ علامہ ابن کثیر نے اپنی کتاب میں زید کی نفسیاتی واردات کی جو حالت بیان کی ہے وہ بالکل اس کی کاپی ہے۔

ادشاد فرماتے ہیں۔

لما قتل ابن زیاد الحیو ومن معہ بعث برؤسہم
الحی یزید فشرقتہ اولاً وحسنت بذلک منزلة ابن زیاد
عند لا شئ لم یلبث الا قلیلاً حتی ندم۔

(البدایہ ج ۸ ص ۲۳۲)

جب ابن زیاد نے امام حسین اور ان کے ساتھیوں کو شہید کیا اور ان کے مقتول سروں کو زید کے پاس بھیجا تو ابتداً زید نے امام حسین کے قتل پر اپنی خوشی کا اظہار کیا اور ابن زیاد کی تدرودِ منزلت اس کی نگاہ میں بڑھ گئی۔ پھر کچھ ہی دنوں کے بعد وہ پت کر توت پر نادم و شرمسار ہوا۔

اور پھر جب اندیشہ عقوبت اور ندامت و پشیمانی کی شدت اور بڑھ گئی اور ابن زیاد کے مظالم اور قتل حسین کے نتائج و عواقب کا صحیح اندازہ ہوا تو زید کفِ حسرت ملنے لگا اور مستقبل کے وحشتناک نئی مہم کے تصور سے خوفزدہ ہو کر ابن زیاد کو کوسنے لگا۔ علامہ ابن کثیر نے اس کے جو الفاظ نقل کئے ہیں یہ ہیں:

فی بعضی بقتلہ الحی المسلمین و سہر ع فی قلوبہم
العدا ولا فابعضی البر والفاجر عندہما استطعم الناس
من قتل حسینا الحی و الذین منہم جانہ (البدایہ ج ۸ ص ۲۳۲)

اس نے جس کو قتل کر کے مجھے مسلمانوں کی نظر میں دامن منادیا

اور ان کے دلوں میں میرے خلوت و شغف کا بیج پودیا۔ اب
مجھے ہر نیک و بد پہنے تیس سوئیں سمجھ گاہ۔ کیونکہ عام لوگوں کی نظروں میں
میرا جس کو قتل کرنا بہت بڑی شقاوت ہے۔ صدیعت میرے اور ابن مرزا
(ابن زیاد) کے حال پر۔

انصاف کیجئے خون ناحق کے اس صاف و صریح اعتراف کے بعد بھی یزید کی
بریت و صفائی میں کسی تاویل کی گنجائش باقی رہ جاتی ہے۔ جو چاہے گی
زبان فخر لو پکڑے گا آئیں کا۔ یہ مصرع شاید اسی موقع کے لئے شاعر کے ذہن
میں آیا تھا۔

عباسی صاحب کی اس کتاب میں جو بات سے زیادہ دغائش ہے وہ یہ ہے کہ
ان کی بحث کا دائرہ یزید کی بریت و صفائی تک ہی محدود نہیں ہے بلکہ ان کا
مقصد یزید کے مقابلے میں سیدنا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو نیچا دکھانا اور
خاص خطا کار و گنہگار ٹھہرانا ہے۔ چنانچہ انھوں نے انتہائی شرمناک جبارت کے
ساتھ شہزادہ رسول امام عالی مقام کی ذات پر بغاوت و خروج کا الزام
عائد کیا ہے اور نہایت مخوشی کے ساتھ اس کے آگے پیچھے باغیوں کے بارے میں
وعید و عقوبت و سزا والی حدیثوں کا انبار جمع کر دیا ہے تاکہ غیر شعوری طور پر
پڑھنے والا محسوس کرے کہ ان ساری حدیثوں کا مصداق امام حسین کی ذات
ہے اور اس کے نتیجے میں امام کی عظمت اگر لوح قلم سے محو نہ ہو تو کم از کم معرض
تک میں صردور ہو جائے۔

بلا خوف تردد یہ کہہ رہا ہوں کہ عباسی صاحب نے اپنی پوری کتاب امام اسلام
اور مسلم مورخین کے مسلک اور نقطہ نظر سے آزاد ہو کر لکھی ہے۔ ان کا قلم تاریخی
مسلمات کے تابع نہیں بلکہ پوری تاریخ کو انھوں نے اپنے قلم کے تابع کر لیا
جس واقعہ کا جہاں چاہا انکار کر دیا، جس روایت سے ذہن مستفیق نہیں ہوا
اسے مصفیٰ کہہ دیا، جو عبارت مدعا کے خلاف نظر آئی اسے غلط کہہ ڈالا۔ نہ قبول
رد کا کوئی معیار ہے اور نہ انکار و اقرار کا کوئی ضابطہ! ایک بدست شربی
کی طرح قلم ہے کہ بہکتا پھر رہا ہے۔ ان حالات میں یہ کتنا قطعاً خلاف واقعہ نہیں
ہے کہ عباسی صاحب نے ساکھ کر بلا کی تاریخ لکھی نہیں بنائی ہے۔

علم و تحقیق کے نازک ترین مراحل میں نیت کا اخلاص تو ایک لمحے کیلئے
بھی ان کا شریک عمل نہیں ہے۔ ان کے قلم کی روشنی میں جذبات کا عنصر اتنا
غائب ہو گیا ہے کہ بے لاگ تحقیق کا نام و نشان بھی کمیں ملتا۔ یزید کے جذبہ
حمایت میں جگہ جگہ انھوں نے ظن و گمان اور وہم و قیاس کا جھوٹا سہارا لیکر
جزم و یقین اور اذعان و اعتقاد کا دامن نہایت بیدردی کے ساتھ جھنگ
دیا ہے۔

مثال کے طور پر علامہ ابن خلدون کے متعلق عباسی صاحب نے اپنے دیباچے
میں لکھا ہے۔

ایک منفرد مثال علامہ ابن خلدون کی ہے جنہوں نے اپنے شہرہ آفاق
مقدمہ تاریخ میں بعض مشہور و مضمحل روایات کو نقد و ردایت سے پرکھنے
کی کوشش کی اور نام نہاد مورخین کے بارے میں صاف کہا کہ تاریخ کو

خانات اور داہی روایات سے انھوں نے تعقیر دیا۔

(خلافت معاویہ یزید)

کہ بلا کی تاریخ پر قلم اٹھاتے وقت عباسی صاحب کی نیت اگر صاف ہوئی تو کم از کم یہ دیکھنے کی زحمت ضرور گوارا کرتے کہ خود ان کے معتمد مورخ علامہ ابن خلدون امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے موقف اور یزید کی سیرت کے بارے میں کیا لکھتے ہیں۔

اس موضوع پر علامہ ابن خلدون کے مقدمہ کی یہ عبارت پڑھئے اور سر دھنئے۔ موصوف لکھتے ہیں۔

واما الحسين فانه لما ظهر فسق يزيد عند الكوفة
من اهل عصوة بعثت شيعة اهل البيت بالكوفة لمحسين
ان ياتيهم فيقوموا باصلا فرائي الحسين ان الخروج
على يزيد متعين من اجل فسقه لاسيما من له القدر
على ذالك وظنها من نفسه باهليته وشوكته (مقدمہ ق)

ترجمہ

یعنی امام حسین کا معاملہ یہ ہے کہ یزید کا فسق و فجور جب تمام اہل زمانہ پر آشکار ہو گیا تو کوفہ کے مہین اہل بیت نے امام حسین سے درخواست کی کہ وہ کوفہ تشریف لائیں اور اپنا منصب فریضہ ادا کریں۔ امام حسین نے بھی محسوس فرمایا کہ یزید کی نااہلیت اور اس کے فسق و فجور کی وجہ

اس کے خلاف اقدام اپنی جگہ مقرر و ثابت ہو گیا ہے مگر اس شخص کے لئے جو اس امر کی اپنے اندر قدرت رکھتا ہو اور اپنے مطلق امام کا گمان تھا کہ وہ اس کام کے اہل ہیں اور انھیں اس کی قدرت حاصل ہے۔

کہ بلا میں امام کے ساتھ جو معرکہ قتل و عام پیش آیا اس کے مطلق علامہ کی یہ ایمان افزو عبارت ملاحظہ فرمائیں۔

والحسين فيما شهيد مثاب وعلی حق واجتهاد
یعنی امام حسین اپنے واقعہ قتل میں شہید اور سقیہ اجر و ثواب ہیں اپنے اقدام میں وہ حق پر اور یہ ان کا اجتہاد تھا۔

انصاف کیجئے؛ عباسی صاحب کے لئے امام عالی مقام کے اقدام کی صحت پر اس سے زیادہ مستند شہادت اور کیا ہو سکتی ہے؟ عباسی صاحب میں ذرا بھی علمی دیانت کی خوبو ہو تو وہ خود غور فرمائیں کہ کیا امام عادل کے خلاف بغاوت و خروج پر ثواب ملتا ہے اور اس راہ میں جو قتل کر دیا جائے کیا اسے شہید کہا جائے گا اور پھر کیا اس صراحت کے بعد بھی کہ امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ یزید کے خلاف اپنے اقدام میں حق پر تھے کسی بحث کی گنجائش رہ جاتی ہے۔؟

آخر میں علامہ نے ان لوگوں کے خیالات کا شدت کے ساتھ رد کیا ہے جو کہتے ہیں کہ امام حسین کے ساتھ یزید کا قتال و جدال فتنہ بغاوت و فساد کی جہت سے جائز تھا اور یزید نے معرکہ کہ بلا میں جو کچھ بھی کیا وہ اس کا شرعی حق تھا۔ ان خیالات کی تردید کرتے ہوئے علامہ تحریر فرماتے ہیں۔

وقد غلط القاضی ابو بکر ابن العربی لما لکی فی هذا فقال
فی کتابہ الذی سماه بالعواصم والقواصم ما مضى ان الحین
قد قتل بشر ع جده وهو غلط حسنته علیه الغفلة عن اشتراط
الامام العادل ومن اعاد من الحین فی سبانه فی امامته
وعد الله فی قتال اهل الرضا ع۔ (مقدمہ ابن خلدون ص ۱۸)

ترجمہ

یعنی قاضی ابو بکر ابن عربی مالکی نے اپنی کتاب العواصم والقواصم میں
یہ کہہ کر سخت غلطی کی ہے کہ امام حسین اپنے نانا کی شریعت کے مطابق قتل
کئے گئے غلطی کی وجہ یہ ہے کہ شریعت نے امام کے خلاف کھڑے ہونے والے
کے لئے قتل کی جو سزا تجویز کی ہے وہاں شرط یہ ہے کہ وہ امام عادل ہو یعنی
صاحب اس شرط کو نظر انداز کر کے سخت کھڑو کر کھائی ہے۔ حالانکہ حسین
کے زمانے میں ملت کی امامت و سرداری کے لئے امام حسین سے زیادہ
عادل و کامل اور سچے اور کون ہو سکتا ہے۔

یہ وہی قاضی ابو بکر ابن عربی ہیں جن کی کتاب العواصم والقواصم
کا حوالہ عباسی صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۵۲ پر بڑے شدت کے ساتھ پیش کیا ہے
لیکن ان کے معتمد مورخ علامہ ابن خلدون نے ان کے استدلال کی جس شان سے
دھجی اڑائی ہے اسے اپنے بھی دیکھ لیا، تعجب ہے کہ اس کے باوجود عباسی صاحب

نے قاضی صاحب کے قول پر اعتماد کیا۔ لیکن یہ کوئی تعجب کی بات
نہیں ہے اس طرح کی خیانت و تحریف اور علمی نقائص سے پوری کتاب
مالا مال ہے۔

علامہ ابن خلدون کے بیان عباسی صاحب کی پیش کردہ ان تمام
حدیثوں کا صحیح حمل بھی متعین ہو گیا جو امام المسلمین کے خلاف خروج
و عدم سے متعلق عقربت و سزا کی وعیدوں پر مشتمل ہیں۔ یعنی وہ تمام
حدیثیں ان لوگوں کے بارے میں ہیں جو امام عادل کے خلاف خروج کریں
یہ یہ جیسے سلطان جابر کو ان حدیثوں کے دامن میں پناہ دینا ان حدیثوں
کے مفہوم کو مسخ کرتا ہے۔

اب ذرا تاریخ کے آئینے میں یزید کی سیرت و کردار اور اس کے
جو روستم کی شرمناک داستان ملاحظہ فرمائیے اور فیصلہ سمجھئے کہ کیا ملت
اسلامیہ کے ایک امام عادل کی یہی زندگی ہوتی ہے علامہ ابن کثیر اپنی
مشہور کتاب البدایہ والنہایہ میں لکھتے ہیں۔ ناظرین کو یاد ہو گا
کہ عباسی صاحب نے اپنی کتاب میں علامہ کی اس کتاب کا اکثر حوالہ دیا ہے

وقد روی ان یزید کان قد اشتغل بالمعارف، و شرب
الخمر والغناء، والعیب، واتخاذ الغلمان، و القیان،
وانكلا ب والنكاح بین الكباش والدباب والقرد، و
ما من یوہر الا یصبح فیہ مغموراً و كان لیشد القرد
على فرس مسرجة یجمل ویسوق، ویلیس القرد
فلا نس الذهب و كذلك الغلمان و كان یسابق۔

بین الخیل وکان اذا مات القرد حزین علیہ ۔

(البدایہ ج ۸ ص ۲۳)

ترجمہ

یعنی نقل و ردایت سے ثابت ہے کہ یزید سرور و فخر ساز و راگ شراب نوشی اور ہر و شکار کے لئے اپنے زمانے میں بہت زیادہ مشہور تھا نو عمر لڑکوں، گانے والی و شیزاؤں اور کتوں کو اپنے گرد جمع رکھتا تھا ۔ سبک والے لڑکا مینڈھوں، ساندھوں اور بندروں کے درمیان لڑائی کا مقابلہ کرواتا تھا۔ ہر دو صبح کے وقت نشے میں مخمور رہتا تھا زمین کے ہوئے گھوڑوں پر بندروں کو اسی سے بندھوا دیتا تھا اور ادھر ادھر پھراتا تھا۔ بندروں اور نو عمر لڑکوں کو سونے کی فوہیاں ملتا تھا گھوڑوں کے درمیان دوڑ کا مقابلہ کرواتا تھا۔ اور جب کوئی بندر مرجاتا تو اس کا سوگ مناتا تھا۔

انصاف کیجئے! اسی کثرت پر کج حیرہ سو برس کے بعد عباسی صاحب دوا و بلا مجاہد ہے ہیں کہ امام حسین نے یزید کو ملت اسلامیہ کا امیر و خلیفہ کیوں نہیں تسلیم کیا۔

عباسی صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۴۹ پر یزید کے فضائل محمودہ شمار کرنے کے لئے البدایہ کی جو نامقام عبارت نقل کی ہے وہ اتنے ہی پر نہیں ختم ہوئی ہے بلکہ اس کے ساتھ یہ بھی ہے۔

وکان فیہ ایضا اقبال علی الشہوات و ترک بعض الصلوات و امامتھا فی غالب الاحوال ۔ (البدایہ ج ۸ ص ۲۳)
یعنی یزید کے اندر شہوتوں اور نفسانی خواہشات کا بہت زیادہ میلان تھا اور بعض نمازوں کے ترک اور اکثر اوقات انھیں نذر غفلت کر دینے کی عادت تھی۔

یہاں تک تو عباسی صاحب کی کتاب کا ایک تنقیدی جائزہ تھا لیکن اب مسئلے کی اصل نوعیت آپ کے سامنے پیش کرنا چاہتا ہوں۔ معرکہ کربلا کی تاریخ میں سیدنا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا صحیح موقف سمجھنے کے لئے ضروری ہے کہ آپ اصطلاحی امام المسلمین کی اہمیت و استحقاق کے سلسلے میں ایک اصولی بحث ذہن نشین کر لیں یہ علامہ ابن حزم اپنی مستند کتاب المحلی میں ارشاد فرماتے ہیں۔

وصفة الامام ان یكون مجتنباً للکباثر و مستترا بالصفا و کبراً عما یبایا یخصه حسن السياسة لاحی هذا الذی کلّفه به ۔ (المحلی ج ۲ ص ۳)

یعنی امام کی شان یہ ہے کہ وہ کبار سے مکمل اجتناب کرے اور صفا و کبر کا انہار نہ کرے۔ حسن سیاست اور نہ بر ملک کی خصوصیات اچھی طرح جانتا ہو کیونکہ وہ اپنی باتوں کا مکلف ہے۔

اس کی چند سطروں کے بعد ایک اصولی بحث کا آغاز کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

فان قام غي القمام القمامي من هو خير منه او مثله اود
 قولوا كلهم معه لسا ذكرنا قبل ان يكون جائرا فان كان
 جائرا افاقام عليه مثله اودونه قولوا كلهم معه لسا ذكرنا
 قبل ان يكون جائرا فان كان جائرا افاقام عليه مثله
 اودونه قولوا مع القاتل منه منكرنا ان اظهر فان قام
 عليه اعدل منه وجب ان يقتل مع القاتل منه تغيب منكر
 (الحنلي رح بن حزم ج ۱ ص ۲۸)

ترجمہ

پس اگر قریشی امام کے خلاف ایسا شخص کھڑا ہو جو اس سے بہتر ہے یا اس کے
 مثل ہے یا اس سے کمتر ہے تو ایسی صورت میں چاہئے کہ سارے مسلمان متحد
 ہو کر اس کھڑے ہوئے کے خلاف جنگ کریں الا آنکہ وہ قریشی امام عالم
 ہو۔ پس اگر امام ظالم ہو اور اس کے خلاف ایسا شخص کھڑا ہو جو ظلم و
 جور میں اس کے مثل ہے یا اس سے کمتر ہے تو ایسی صورت میں بھی سائے
 مسلمانوں کو متحد ہو کر اس کھڑے ہونے والے کے خلاف جنگ کرنی چاہئے
 کیونکہ وہ خود ظلم و جور اور شر و فساد کا حامل ہے اور اگر ایسا شخص کھڑا
 ہو جو امام ظالم کے مقابلے میں عادل اور نیکو کار ہو تو چاہئے کہ سارے
 مسلمان اس کے ساتھ ہو کر ظالم امام کے خلاف جنگ کریں۔ کیونکہ کھڑا
 ہو بنو الاشتر کو شانے اور خیر کو فروغ دینے کے لئے کھڑا ہوا ہے۔

شر کو شانے ملت کی تسلیم کا سبب مشکل کام ہے۔ اس راستے میں تہر و جہر
 اور ظلم و تشدد کی ایسی ایسی قیامتیں بھٹی ہیں کہ ان کا مقابلہ کرنا سب کے بس
 کی بات نہیں ہے۔ یہ راہ صحت انہی مردان حق اور وفاداران سر فزوں کی ہے
 جو اپنی ہتھیلی پر جان کا نذرانہ لے ہوئے اپنے گھر سے نکلتے ہیں اور شریعت کے
 ناموس کے لئے سرکشانہ زندگی کی سراج بجھتے ہیں۔
 اسی حقیقت کی طرف سرکار رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی اس
 حدیث میں اشارہ فرمایا ہے۔

ما نضل الجہاد کلمۃ حق سب سے بہتر جہاد وہ کلمہ حق ہے
 عند سلطان جائر جو کسی ظالم بادشاہ کے سامنے کہاجائے

دوسری حدیث میں ارشاد فرماتے ہیں۔

من ساء ی منکرہ منکرہ اذلیغیرہ بیرہ فان لم یستطع
 فلیسانہ وان لم یستطع فبقلبہ وذالک اضعف الایمان
 (ترمذی)

تمہیں سے جو شخص بھی کوئی برائی دیکھے تو اسے چاہئے کہ وہ اسے
 اپنے منہ سے مٹا دے، اور اگر اس کی قدرت نہ ہو تو چاہئے کہ زبان
 سے اس کی مذمت کرے۔ اور اگر اس کی بھی طاقت نہ ہو تو چاہئے کہ
 دل سے اسے بُرا سمجھے اور یہ ایمان کا سبب آخری درجہ ہے۔

جس گھر سے دین کا چشمہ پھوٹا! دین کا چمن سرسبز و شاداب ہوا۔ دین کی تطہیر کی ذمہ داری بھی اسی پر سب سے زیادہ تھی۔ زمانہ گواہ ہے کہ وقت نے انہیں نہایت درد و کرب کے ساتھ پکارا اور نہایت خندہ پیشانی کے ساتھ انہوں نے اس کی پکار کا جواب دیا۔ اور بلاشبہ وہ اس اعزاز کے مستحق تھے۔ عباسی کے معتمد سورخ علامہ ابن خلدون کی صراحت گزر چکی ہے کہ ملت کی امامت و قیادت کے لئے رحیمین کے زمانے میں حسین سے زیادہ عادل و کامل اور کون ہو سکتا تھا۔

کربلا کے پوسے سفر نامے میں یہ حقیقت پوری طرح نمایاں ہے کہ یزیدی عہد حکومت کے مفاسد کی اصلاح اور ملت کی تطہیر ہی امام علیہ السلام کا بنیادی نصب العین تھا۔ چنانچہ حرمی کی حراست میں عذیب و قادیسیہ کے راستے سے کربلا کی طرف پلٹے وقت امام نے جو تاریخی خطبہ دیا تھا وہ آج بھی کتابوں میں محفوظ ہے۔ اقدام کا پس منظر سمجھنے کے لئے خطبے کا لفظ لفظ ضمانت ہے۔ ذیل میں اس کا ایک اقتباس پڑھئے اور ذہن کو گزشتہ سبابت کے ساتھ مستحضر رکھئے۔ امام نے اپنے قائل کو خطاب کرتے ہوئے ارشاد فرمایا

ایھا الناس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من ساء لی سلطانا جائزاً مستحلاً حرم اللہ ناکلاً لعہد اللہ مغالہ السنۃ رسول اللہ یعمل فی عبادۃ بالاشرو الخدان فلم یغیر ما علیہ بفعل ولا قول

کان حفا علی اللہ ان یدخلہ مدخلہ الاوان
هو لا قد لہ مو طاعۃ الشیطان و تبرکوا طاعۃ
الرحمن و اظہروا الفساد و عطلوا الحد و دوات اثرہ
بالفی و احلوا حرام اللہ و حرما حلالہ و انا الحق
من غیر۔ (کامل ابن اثیر ج ۴ ص ۵۷)

ترجمہ

اے لوگو! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ جو شخص کسی ظالم بادشاہ کو دیکھے کہ اس نے خدا کی حرام کردہ چیزوں کو حلال ٹھہرایا ہے، عہد الہی کو توڑ رہا ہے، سنت رسول کی مخالفت کر رہا ہے اور اللہ کے بندوں کے ساتھ ظلم و عدوان کا معاملہ کرتا ہے اور یہاری باتیں دیکھنے اور سننے کے بعد بھی وہ اپنے قول و عمل سے شر کو شاکر اپنا زمین پورا نہ کرے تو اللہ کا حق ہے کہ وہ اس کو اس کے ٹھکانے تک پہنچا دے۔

غور سے سنو! کہ ان یزیدیوں نے شیطان کی اطاعت کو اپنے اوپر لازم کر لیا ہے اور خدا کی بندگی کو چھوڑ رکھا ہے ان لوگوں نے ہر طرف بیدینی اور بدعملی کا فساد برپا کر دیا ہے اور شریعت کی تنزیل کو معطل کر دیا ہے اور سرکاری مال کو اپنے ذاتی مفاد پر خرچ کر رہے ہیں۔ اور خدا کے حرام کو حلال اور اس کے حلال کو حرام

کرو یا ہے اور ان پر نید یوں کے شر کو مٹانے کا سب سے زیادہ استحقاق مجھے حاصل ہے۔

گذشتہ اوراق میں امام المسلمین کی اہلیت و استقلال کے جو شرائط اور ظالم بادشاہ کے خلاف اقدام کے جو اصول علامہ ابن خرم کی عبارت کے حوالے سے نقل کئے گئے ہیں اب ذرا اس کی اسپرٹ میں خطبے کے الفاظ پر غور کیجئے اور بے لاگ ہو کر انصاف کیجئے کہ کیا اب بھی یزید جیسے سلطان جائز اور تابکار شخص کے خلاف امام عالی مقام کے اقدام کو غلط کہا جاسکتا ہے اور کیا اب بھی انھیں اسلامی نظام حکومت کا باغی ٹھہرانے کے لئے مسلم و تحقیق اور دلیل و برہان کا کوئی دھکا سا سہارا بھی مل سکتا ہے۔ اس طرح اعتقاد کو شقاوت و بدبختی کی مذموم جسارت تو کہہ سکتے ہیں لیکن علم و تحقیق کا تعاقب ہرگز نہیں کہا جاسکتا۔

بحث کے خاتمے پر اس سوال کا جواب دینا ہم بہت ضروری سمجھتے ہیں کہ ان صحابہ کرام کے بارے میں ہم کیا عقیدہ رکھیں جنھوں نے یزید کے خلاف تبلیغ ملت اور تغیر فکر کی مہم میں عملاً سرکار امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ساتھ نہیں دیا اس سلسلے میں الگ سے کچھ کہنے کے بجائے علامہ ابن خلدون کا جواب نقل کر دینا نرم زیادہ مفید اور قابل اعتماد سمجھتے ہیں جسے انہوں نے اپنے مقدمہ میں نہایت وضاحت کے ساتھ سہر و قلم فرمایا ہے۔ علامہ ارشاد فرماتے ہیں۔

واما غیر الحسین من الصحابة الذین کانوا بالحدیث والاشام والعراق ومن التابعین لهم فرأوا ان الخروج علی یزید وان کان فاسقا لا یجوز لما ینشا عنه من الهجاء والدعاء فاقصروا عن ذلک ولم یبقوا الحسین ولا انکسوا علیہ ولا انشؤا لانه مجتہد و اسوة المجتہدین ولا ینذہب بک الغلط ان تقول بتائیم هؤلاء بمخالفة وعودهم عن نصره لانه عن اجتہاد منهم۔ (مقدمہ ابن خلدون ص ۱۸)

ترجمہ

لیکن امام حسین کے علاوہ بعض صحابہ و تابعین جو حجاز و شام اور عراق میں تھے ان کی رائے یہ تھی کہ یزید اگرچہ فاسق و نااہل ہے لیکن قتل و خویشی کے باعث اس کے خلاف کسی طرح کا اقدام صحیح نہیں ہے اسی وجہ سے عملاً انھوں نے امام حسین کا ساتھ نہیں دیا ورنہ جہاں تک امام حسین کے اقدام کا سوال ہے اس کے برحق ہونے سے کبھی انھوں نے انکار نہیں کیا اور نہ انھوں نے اس سلسلے میں امام حسین کو خطا کار و گنہگار ٹھہرایا کیونکہ وہ مجتہد تھے اور مجتہد کی یہی شان ہوتی ہے۔ اور اس غلطی سے کبھی ہمیشہ کے لئے بچنا کہ امام حسین کا ساتھ نہ دینے کی وجہ سے صحابہ و تابعین کو گنہگار کہو۔ کیونکہ اگر موقف کبھی اجتہاد ہی کے نتیجے میں تھا۔

اس عبارت میں تین نکتے خاص طور پر قابل توجہ ہیں۔

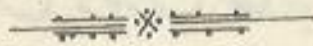
پہلا۔ یہ کہ تطہیر ملت کی اس عظیم الشان مہم میں بعض صحابہ کرام کی اس عدم شرکت کی وجہ یہ نہیں ہے کہ وہ یزید کی امارت سے مطمئن تھے بلکہ ان کی مصلحت یہ تھی کہ امیر کو معزول کرنے کے لئے جن وسائل کی ضرورت تھی وہ اُس وقت میسر نہیں تھے۔ اس لئے بے سروسامانی کی حالت میں اس طرح کے اقدام سے سوائے اس کے کہ قتال و غور یزیدی ہو اور کوئی نتیجہ ان کی نگاہوں میں متوقع نہیں تھا۔

دوسرا۔ یہ کہ اگرچہ بعض صحابہ اس راہ میں عملاً حضرت امام حسین کی رغبت سے دست کش رہے لیکن کبھی بھی انھوں نے امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو غلط و گنہگار نہیں سمجھا اور نہ ہی ان کے اقدام پر کسی طرح کا اعتراض کیا۔

تیسرا۔ یہ کہ سرکار امام حسین اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے مجتہد تھے صحابہ کی نگاہ اسباب ظاہری کے فقدان اور مصلحت کے تقاضوں پر تھی وہ صحیح وقت کا انتظار کر رہے تھے اور سرکار حسین کا نظریہ یہ تھا کہ تطہیر ملت کی مہم میں کسی طرح کی پیش قدمی کامیابی کی ضمانت پر موقوف نہیں ہے اپنی استطاعت کے مطابق اقدام ہی ہمارا فریضہ ہے، نتائج کا کفیل خدا کے قدم پر ہے۔ ہمارا کام صرف یہ ہے کہ ہم صحیح کو صحیح اور غلط کو غلط کہتے رہیں تاکہ خوب و ناخوب کا امتیاز کئے نہ پائے۔

غرض دونوں کی نگاہ دین کی مصلحت اور شریعت کے مفاد پر تھی دونوں یزید کی نااہلیت پر متفق تھے۔ اختلاف صرف وقت کے

تعبین میں تھا۔ اور چونکہ دونوں گروہ درجہ اجتہاد پر فائز تھے اس لئے ان میں سے ہر ایک کی فکر اپنے فیصلے میں آزاد تھی۔



حامیان یزید کی نقاب کشائی!

انہ۔ جناب احسن ششیدی۔ آگم۔ ۷۔

جناب ایڈیٹر صاحب! ماہنامہ جام نور۔ کلکتہ

چشم بدور! آپ کا رسالہ ہر ماہ ہماری آنکھوں کی آسائش کا سامان فراہم کرتا ہے۔ خدا اس کی عمر دراز کرے۔ معائے نگارش یہ ہے کہ اس وقت میں آپ کو ایک زحمت دینا چاہتا ہوں۔ امید ہے بار خاطر نہ ہوگا: ہمارے حلقہٴ احباب میں ابکل ایک مسئلہ موضوع بحث بنا ہوا ہے اور وہ یہ ہے کہ آج سے چند سال پیشتر ”خلافت معاویہ و یزید“ کے نام سے محمود عباسی نے جو کتاب لکھی تھی اور جس میں یزید کو برسرِ حق کہا گیا تھا اور سیدنا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلافتِ ناروا و الزامات لگائے گئے تھے۔ اس کے متعلق کچھ لوگوں کا یہ کہنا ہے کہ اس کتاب کی اشاعت و حمایت میں دیوبندی حضرات بھی پیش پیش تھے۔ اور کچھ لوگ کہتے ہیں کہ ان پر یہ الزام سرتا سر بے بنیاد اور غلط ہے۔ خود دارالعلوم دیوبند کے مہتمم قاری طیب صاحب نے اس وقت اہل بیت کی حمایت میں ایک کتاب بھی لکھی تھی جس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ حضرات اہل بیت اطہار سے غایت درجہ

عقیدت رکھتے ہیں۔

آپ اس سلسلے میں اگر یہ فیصلہ دے سکیں کہ کس کی بات صحیح ہے اور کس کی بات غلط! تو ہم آپ کے بچہ ممنون ہوں گے۔

کیا اس بات کے لئے کوئی قابلِ اعتماد ثبوت پیش کیا جاسکتا ہے کہ دیوبندی حضرات اہل بیت رسول سے قلبی کدورت رکھتے ہیں اور ”خلافت معاویہ و یزید“ نامی کتاب کی اشاعت و حمایت کے الزام میں وہ واقعہٴ ملوث تھے۔

جواب نامہ

مکرمی؟ سلام سنون!

غائب! علامہ کی بات ہے کہ اہل سنت کے مایہ ناز خطیب حضرت مولانا شتاق احمد صاحب نظامی ایڈیٹر یاسان آباد نے ”کر بلا کا مسافر“ کے نام سے ”خلافت معاویہ و یزید“ کے جواب میں اہل سنت کے مشاہیر اہل قلم کے مضامین کا ایک مجموعہ شائع کیا تھا۔ اس موقع پر مولانا موصوف نے ایک سوانحہ کے ذریعہ ملک کے تمام مشاہیر علماء اور مستند دانشوروں سے ”خلافت معاویہ و یزید“ کے متعلق رائے طلب کی تھی۔ مجھے اچھی طرح یاد ہے کہ ناموں کی فہرست میں دیوبندی جماعت کے چند علماء کے نام بھی تھے۔ یہ اعلان جب میری نظر سے گزرا تو میں نے مولانا موصوف کو ایک طویل مراسلہ بھیجا تھا جس کی نقل اب تک میری فائل میں موجود ہے۔

اگ سے آپ کے سوال کا جواب دینے کے بجائے میں اپنے ہی خط کو جواب نامے کے طور پر شائع کر رہا ہوں۔ اس خط میں وہ سب کچھ موجود ہے جسے آپ معلوم کرنا چاہتے ہیں۔ مجھے یقین ہے کہ یہ خط پڑھ کر علمائے دیوبند کے ساتھ آپ کے حسن فطن کی بنیادیں متزلزل ہونے بغیر نہیں رہ سکیں گی۔ خط کی نقل یہ ہے۔

مخبرتی حضرت مولانا شائق احمد صاحب نظامی

مدیر ماہنامہ بابان۔ لاہور

کتاب "خلافت معاویہ و یزید" کے جواب میں "کر بلا کا مسافر" کے اعلان کے ساتھ جو گشتی مراسلہ آپ نے شائع کیا ہے اس کے مطالعہ سے پتہ چلتا ہے کہ "خلافت معاویہ و یزید" پر علمائے دیوبند سے بھی آپ رائے حاصل کر رہے ہیں ذہن پر گراں بار نہ ہو تو اس سلسلے میں ذیل کی چند معروضات ملاحظہ فرمائیں۔

محض عقیدہ و مسلک معلوم کرنے کی غرض سے کسی خاص مسئلے پر علمائے دیوبند کی رائے طلب کرنا کوئی معیوب بات نہیں ہے لیکن قابل غور نکتہ یہ ہے کہ اس سلسلے میں اب ان کی رائے کی قیمت ہی کیا ہے؟ یقیناً تو جو رائے دینی تھی امدت ہوئی وہ دے چکے۔ اس باب میں ان کا مسلک عقیدہ اب کسی نئی دریافت کا محتاج ہی کہاں ہے۔ اور بالخصوص انھوں نے کتاب خلافت معاویہ و یزید کے متعلق آپ کے موقف کے ساتھ اتفاق

رائے کا اظہار کر بھی دیا تو کیا دنیا کو آپ یہ باور کرا سکیں گے کہ دراصل ان کا عقیدہ و مسلک بھی یہی ہے۔

میری نگاہ میں اس سوال کے چند یقینی اسباب میں جھینپیل میں پیش کر رہا ہوں۔

کتاب خلافت معاویہ و یزید سے متعلق دیوبندی فرقے کا جماعتی آرگن روزنامہ "الجمعیۃ" دہلی کے ایڈیٹر کا شنذرہ غالباً آپ کی نظر سے گزرا ہوگا اس کا ایک اقتباس ملاحظہ فرمائیے۔

ابھی حال میں پاکستان سے معاویہ و یزید پر ایک کتاب شائع کی گئی ہے جو ہماری نظر سے بھی گزری ہے اور جو اپنے موضوع پر اس قدر محفوظ اور سوز خانہ ہے کہ اس سے بہتر ویرسج کی کوئی مثال پیش نہیں کی جاسکتی۔

(اشاعت موزعہ ۱۲ اکتوبر ۱۹۵۹ء)

غور فرمائیے کیا اب بھی دیوبندی جماعت کا مسلک و عقیدہ معلوم کرنے کے لئے مزید کسی رائے کا انتظار باقی ہے اور کیا اس خوش فہمی کے لئے اب کوئی اب کوئی توجہ باقی رہ جاتی ہے کہ خلافت معاویہ و یزید کی تائید و حمایت میں وہ پیش پیش نہیں ہیں؟

نہ کھنڈی دل میں تو کیوں آئی زبان پر

صوبہ بہار میں دیوبندی جماعت کی امارت شرعیہ پھلواڑی شریف
کا آگن پندرہ روزہ نقیب خلافت معاویہ و یزید کی تائید کرتے ہوئے
لکھا ہے۔

علمائے دیوبند کی بدولت احادیث کی اشاعت نے بھی حقیقت پر
پردہ اٹھایا۔ جناب محمود عباسی کی یہ کتاب خلافت معاویہ و یزید
اسی احقاق حق کی آخری کوشش ہے۔
(اشاعت مورخہ ۹ اکتوبر ۱۹۵۹ء)

شاباش! جادو و جوسر پہ چڑھ کے بولے۔ آپ ہی کہتے کہ اب اس میں
کیا خبر رہ جاتا ہے کہ اس طرح کے احقاق حق کی آخری کوشش نہ سہی! اولین
کوشش تو علمائے دیوبند کی طرف ضرور منسوب ہونی چاہئے۔ انھوں نے
بنیاد رکھی عباسی نے ایوان کھڑا کیا۔ اب "اول با آخر نسبتہ" واردہ کے اصول
پر ناموس ہل بیت کے خون سے اگر دونوں کے مل تھو رنجین نظر آ رہے ہیں
تو اس میں شرمانے کی کیا بات ہے۔

چند سطر دیکھ بعد پھر نقیب لکھتا ہے۔

بیک ہم امام حسین کی فضیلت کے قائل ہیں مگر وہ مسلمان تھے تابعی تھے اور بعض
دلائل کی بنا پر صحابی تھے اور جس بات کو حق سمجھا کہ اس میں اجتہاد کی غلطی
ہوئی اس بات کے لئے مردانہ دار جان دیدی۔
(نقیب پھلواڑی ۹ اکتوبر ۱۹۵۹ء)

اس سے بڑھ کر فضیلت و عقیدت کا اعتراف اور کیا ہو سکتا ہے کہ امام حسین
رضی اللہ تعالیٰ عنہ مسلمان تھے۔ باقی رہا ان کا صحابی ہونا تو یہ متفقہ طور پر ثابت
نہیں ہے۔ دائرہ ہو گئی کوششی اور عناد کی بھی۔ امام عالی مقام کی ذات
اقدس پر اجتہاد کی غلطی کا الزام رکھتے ہوئے نقیب کے مدبر کو کم از کم اتنا ضرور
سوچنا چاہئے تھا کہ وہ کس کیفیت کی مولیٰ ہیں۔ کہاں شہزادہ رسول کی بارگاہ
عزت و جلال اور کہاں جہل و افلاس کے مارے ہوئے ناچیز ذرے ازبان
کھولنے کی جسارت پر سر پیٹ لینے کو جی چاہتا ہے۔

اب آپ ہی انصاف کیجئے کہ پروردہ آغوش رسالت کے متعلق جس
طبقے کے خیالات اس قدر جارحانہ ہیں کیا اب بھی ان کا مسلک و عقیدہ
معلوم کرنے کے لئے مزید کسی رائے کا انتظار باقی ہے؟ اور کیا اس خوش فہمی
کے لئے اب کوئی گنجائش باقی رہ جاتی ہے کہ خلافت معاویہ و یزید کی تائید میں
جو کچھ انھوں نے لکھا ہے اس کے پیچھے عناد کا جذبہ کار فرما نہیں ہے۔
عقل نہ کھنی دل میں تو تکیوں آئی زبان پر

بہت کم لوگوں کا ذہن اس طرف گیا ہو گا کہ خلافت معاویہ و یزید میں
دل آزار کتاب کی طباعت و اشاعت میں در پردہ کن لوگوں کا ہاتھ ہے۔
حیرت کا سامنا کرتے ہوئے سنئے کہ وہ دیوبندی جماعت کے ایک مایہ ناز اہل قلم
اور معتمد عالم ہیں۔ دوسروں کی روایت نہیں خود محمود عباسی نے اپنے دیا ہے
میں ان لوگوں کی بھرپور نقاب کشائی کی ہے۔ محمود عباسی کی یہ تحریر ملاحظہ ہو۔

محی و معزی جناب مولانا عبد الماجد صاحب دریابادی، بر صدق جدید
نے اپنے مکتوب 'مرفورہ' اور 'فردی' ۱۹۵۷ء موسومہ مدیر رسالہ تذکرہ
میں فرمایا تھا کہ آپ 'الحسین' پر تبصرہ کے عنوان سے جو سلسلہ مقالہ
نکل رہا ہے وہ بہت ہی جامع، نافع اور بصیرت افروز ہے اسے کتابی
صورت میں جلد لائیے۔ (دریابہ فلانت معاویہ ویزید ص ۱۱)

صدق جدید کے ایڈیٹر عبد الماجد صاحب دریابادی ہمارے لئے کچھ
اجنبی نہیں ہیں۔ یہ شیخ دیوبند مولوی حسین احمد صاحب آبھائی کے جانے
پہچانے مرید اور رئیس الطائفہ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کے خلیفہ و
مستعمل ہیں۔ یہی حضرت ہیں جنہوں نے تھانوی صاحب کی منقبت میں 'حکیم الامت'
نام کی ایک کتاب تصنیف کی ہے۔ تھانوی صاحب کی تربیت و صحبت میں
اپنے مزاج کی تبدیلی کا حال بیان کرتے ہوئے انہوں نے دیوبندی مذہب
فکر کے اندرونی ماحول کو جس دیر کیساتھ بے نقاب کیا ہے وہ انہی کا حصہ
ہے۔ موصوف کا یہ نوشتہ غور سے پڑھئے ارشاد فرماتے ہیں۔

ایک زمانہ تھا کہ بزرگوں کے کلمات و کمالات اور ان کے مناقب کلام سے
بڑی دلچسپی تھی اور توحیدی مضامین خشک و بے مزہ معلوم ہوتے تھے ایک
عرصے سے صورت حال بالکل برعکس ہے۔ اب توحید ہی کے مضامین سننے
اور پڑھنے کا دل چاہتا ہے اور بڑے سے بڑے بزرگ کے لئے ان کی بشریت
کو تصور اتنا غائب آجاتا ہے کہ ان کے کرامات و مناقب میں بے نیاز ہو جاتی

نہیں نکلتا۔ حد یہ ہے کہ نعتیہ کلام میں بھی اب انہی سے دل بستگی باقی نہیں ہے۔
(حکیم الامت ص ۱۵)

تھانوی صاحب کی صحبت میں مجھ اسی اور مقربان حق سے بے تعلقی
اور بیگانگی کا یہ جذبہ بیزاری اب تنقیص کی حد تک پہنچ گیا ہے۔ چنانچہ انہی
عبد الماجد صاحب دریابادی کا گستاخ قلم ایک جگہ صحابہ کرام کی حرمت پر
یوں نشر چلا تا ہے پڑھئے اور جبارت نار واپر ماتم کیجئے۔

جب حضرات صحابہ تک نہ علمی معصیتوں سے محفوظ رہے نہ اجتہادی لغزشوں
سے (تو دسبہ حضرات کا مرتبہ قوان سے (فوتربہ (حکیم الامت ص ۱۲)

دیکھ رہے ہیں آپ! یہ ہیں دیوبندی تربیت گاہ کے سنیانفہ عارف
جن کی نگاہ میں صحابہ تک معاذ اللہ گناہوں میں ملوث ہیں۔ وہ آج اگر امام
حسین اور دیگر اہل بیت رضوان اللہ علیہم اجمعین کی مذمت و تنقیص پر دشمنوں
کو خراج تحسین پیش کر رہے ہیں تو اس میں تلعب اور تسکوع کی کیا بات ہے
اور یہ سارا زہری سیکنے کا ہے جس کے کلید بردار جناب تھانوی صاحب ہیں
جب ان کے قلم کے نشتر سے رسول پاک صاحب لولاک صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت
حرمت محفوظ نہ رہ سکی تو صحابہ کرام اور اہل بیت اہلار کی۔

دیوبندی تربیت گاہوں میں جب اسی طرح کا زہر کشید کیا جاتا ہے
تو آپ ہی غور فرمائیے کہ اس جماعت کے معتمد جناب عبد الماجد دریابادی کی
تربیک پر جو کتاب طبع ہو کر شائع ہوئی، کیا اب بھی ان کا مسلک و عقیدہ

معلوم کرنے کے لئے کسی نئی دریافت کی ضرورت ہے اور کیا اس خوش فہمی کے لئے اب بھی کوئی گنجائش باقی رہ جاتی ہے کہ خلافت معاویہ و یزید کی تائید و حمایت میں ان کے قلم سے اتفاقاً لغزش ہو گئی ہے۔؟
جہاں نہ کھئی دل میں تو کیوں آئی زبان پر

۴۵

یہ معلوم کر کے آپ کو انتہائی حیرت ہوگی کہ قاتل حسینؑ یزید کی عظمت و فضیلت اور دیانت و بیگناہی ثابت کرنے کے لئے محمود عباسی نے اپنی کتاب میں حامیان یزید کی جو شہادیں پیش کی ہیں ان میں یورپ کے ناخدا ترس، محمد بن اور اسلام دشمن مورخین کے علاوہ دیوبندی جماعت کے شیخ الشارح مولوی حسین احمد انجمنی کا نام بھی سر فہرست ہے۔ گویا دشمن کے ہاتھ میں جو تلوار چمک رہی ہے وہ آپؑ کی عطا کردہ ہے۔

یہ قاتل اگر رقیب ہے تو تم گواہ ہو

اس دعوے کے ثبوت میں خود محمود عباسی کا یہ حوالہ ملاحظہ فرمائیے۔

حضرت مولانا حمید احمد مدنی علیہ الرحمہ نے ایک کتاب میں لکھتے ہیں تاریخ شاہد ہے کہ معاویہ و یزید نے کاد لے لیا انہیں انجام دیئے تھے خود یزید کے متعلق بھی تاریخی روایات مبالغہ اور آپس کے تحائف سے خالی نہیں۔ (مکتبہ جامعہ ۱۳۲۲ھ)

(۳۵۲) (خلافت معاویہ و یزید ص ۳۵۲)

ملاحظہ فرمائیے! یہ ہیں یزید کی طرف سے صفائی کے گواہ شیخ دیوبند! ذرا یہ جملے پھر غور سے پڑھئے گا۔ "خود یزید کے متعلق بھی تاریخی روایات مبالغہ اور آپس کے تحائف سے خالی نہیں۔"

یہاں غور طلب یہ امر ہے کہ یزید کے متعلق تاریخی روایات میں شہادت امام حسینؑ بھی ہے اور معرکہ کربلا کے دردناک مظالم بھی! محدثات اہل بیت کی اسیری و بے پردگی بھی ہے اور خانہ کعبہ کی بے حرمتی و اہل مدینہ کا قتل عام بھی! قصہ مے نوشی و سرود و نغمہ، ترک فراغ اور اشاعت منکرات، غرض سبھی کچھ تاریخی روایات کے انبار میں ہے۔ لیکن مصلحت بالائے طاق رکھ کر اگر اس امر کی نشاندہی کر دی گئی ہوئی کہ ان تاریخی روایات میں مبالغہ اور تحائف کہاں کہاں ہے تو آج عباسی تشریح کی زحمت سے بچ جاتے اس سے زیادہ اور عباسی کا قصور ہی کیا ہے کہ اس نے اسی اجمال کی تفصیل اور اسی متن کی شرح کا نام "خلافت معاویہ و یزید" رکھ دیا۔

حرم کی خاک پر لات و منات کیا کم ہیں

یہ کیا ضرور کسی برہمن کی بات کریں

یہ کہنا غلط نہ ہو گا کہ اجمال و تفصیل اور متن و شرح، دونوں جگہ قلم کے پیچھے ایک ہی ارادہ، ایک ہی زاویہ نگاہ اور ایک ہی جذبہ کار فرما ہے۔ فرق صرف اتنا ہے کہ عباسی کا قلم اپنی ناواقفیت اندیش گستاخی کا شکار ہو کر مؤمنین کے قلوب کے لئے کانٹا بن گیا اور شیخ دیوبند اپنی مصلحت اندیش چالاک سے بے نقاب بنیں ہو سکے لیکن.....

نزدیک ہیں وہ دن کہ پس پردہ جلوہ
پابندی آداب تماشا نہ رہے گی

اب آپ ہی غور فرمائیے کہ اتنا سب کچھ جو جانے کے بعد بھی شہدائے
کربلا کے بارے میں دیوبندی جماعت کا مسلک و عقیدہ معلوم کرنے کے لئے
کیا مزید کسی رائے کا انتظار باقی ہے۔ اور پھر کیا اس خوش فہمی کے لئے
اب کوئی گنجائش رہ گئی ہے کہ خلافت معاویہ و یزید ان کے جماعتی عقیدے
کی ترجمان نہیں ہے۔

۵ نہ تھی دل میں تو کیوں آئی زباں پر

ایک نیا انکشاف اور ملاحظہ فرمائیے اور خدا کا شکر ادا کیجیے کہ اس کی
معنی تدبیر مجربین کے چہرے کی کتنے حیرت انگیز طریقے پر نقاب کشائی فرماتی
ہے۔ محمود عباسی نے اپنی کتاب خلافت معاویہ و یزید میں جن خیالات کا اظہار
کیا ہے اور امام عالی مقام رضی اللہ عنہ کی تقصیر و خطا اور یزید کی ظلمت
و بیگناہی ثابت کرنے کے لئے جو نشانے قائم کئے ہیں وہ دور حاضر کے
لمحدین کی زبان میں ان کے ذہن کی کوئی نئی تخلیق نہیں ہے۔ آج سے
پانچ سال قبل اس کی بنیاد دیوبندی فرقے کے مشہور مناظر اور ان کی
تبلیغی جماعت کے موجودہ سربراہ مولوی منظور نعمانی صاحب کی ادارت
میں ان کے ماہنامہ الفرقان لکھنؤ کے صفحات پر چھپی ہے جو ان کے لئے ماہنامہ الفرقان اگست ۱۹۵۷ء
میں اور سنہ ۱۹۵۷ء کے مضامین کا خلاصہ ذیل میں ملاحظہ فرمائیے:

(الف) اہل بیت کے سلسلے میں سلمان افراط و تفریط میں مبتلا ہو گئے ہیں
اور اعتقاد و عمل میں غلو سے کام لیتے ہیں۔ چنانچہ ہزاروں بے بنیاد روایات
اہل بیت اور واقعہ کربلا کو اہمیت دینے کی غرض سے گراہ لی گئی ہیں۔
(ب) امام حسین محض اپنی ذاتی عزت کے سوال پر شہید ہوئے۔ (معاذ اللہ)
(ج) امام حسین کا خیال غلط اور باطل تھا۔ (معاذ اللہ)

(د) یزید کے خلاف امام حسین کا اقدام بغاوت و خروج پر مبنی تھا۔ (معاذ اللہ)
(ه) جن صحابہ کرام نے یزید کی بیعت سے انکار کیا یہ ان کا شخصی اجتہاد تھا۔

ٹھیک اس کے ایک سال بعد نومبر ۱۹۵۷ء میں لکھنؤ کے مشہور ادبی ماہنامہ
”نگار“ میں الفرقان کے مذکورہ بالا مضمون پر ”واقعہ کربلا کے عنوان سے
کسی سستی اہل قلم کی ایک تنقید شائع ہوئی تھی۔ اس کی ابتدائی سطریں
ملاحظہ فرمائیے اور قارئین کے رد عمل اور تاثرات کی یکسانیت کا تماشادیکھیے۔

مضمون بالا کو بالاستیعاب پڑھنے کے بعد میں اور کئی ذی علم دوست
اس نتیجے پر پہنچے کہ مضمون نگار اول سے اخیر تک حکومت بنی امیہ
اور خصوصاً یزید کی پوزیشن صاف کرنے اور امام ہمام سیدنا حسین علیہ السلام
کی مظلومانہ معیشت اور الواو الزمانہ شہادت کا مرتبہ کھلانے میں سامی
رہے ہیں اس لئے اگر ان کے مضمون کو حمایت یزید کے نام سے موسوم
کیا جائے تو بیجا نہیں۔ مضمون کے پہلے نمبر کو پڑھ کر بعض صاحبوں نے
ان پر اعتراضات کئے تھے کہ حضرت امام حسین کے اقدام کے لئے

بغاداد کا لفظ کیوں استعمال کیا۔ نیز حضرت کا بیعت یزید کے لئے آمادہ ہو جانا صحابہ کا یزید سے بیعت کر لینا اور یزید کا حادثہ کہ بلا پر کھڑا کرنا کس بنا پر لکھ دیا۔ ان اعتراضات کے جو جوابات انھوں نے دیے ہیں ان میں سے ہر شخص یہ کہنے پر مجبور ہو گا کہ وہ اموی سلطنت کے طرفداروں میں ہیں۔ (ماہنامہ نگار مکتوبہ ص ۹ بابت نومبر ۱۹۵۵ء)

اس کے بعد کی ایک اور عبارت ملاحظہ فرمائیے۔ تنقید نگار لکھتا ہے۔

انھوں نے اپنے نزدیک امام پر بڑا احسان کرتے ہوئے آپ کی شہادت کو تسلیم کر لیا ہے مگر اس کو محض ذاتی عزت کا سوال قرار دیا ہے حالانکہ دوسری جگہ خود ان کے خیال کو باطل ٹھہرایا ہے۔ اب کہے کس کو صحیح مانا جائے؟ (نگار ص ۱۱ بابت ماہ ستمبر ۱۹۵۵ء)

آخر کی ایک عبارت اور ملاحظہ فرمائیے۔

انھوں نے اپنے معنوں میں نہایت جرات سے حضرت کے اقدام کے متعلق بغاداد کا لفظ استعمال کیا ہے اور جب کسی شخص نے ٹوکا تو صاحبان اظہارِ اندامت کے بجائے ناویل رکب کی آڑ لی ہے۔ (نگار ص ۱۱ ستمبر ۱۹۵۵ء)

اب آپ اپنا حافظہ ذرا تازہ کر لیجئے اور محمود عباسی کی خلافت معاویہ یزید اور الفرقان مکتوبہ بابت اگست و ستمبر ۱۹۵۵ء کے مضامین و اقتباسات پر ایک مستفادہ نظر ڈال کر فیصلہ کیجئے کہ یزید کی طہارت و بیگناہی اور سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ کی تفصیر و خطا ثابت کرنے کے لئے عباسی نے جن خیالات کا اظہار کیا ہے کہ یہ وہی خیالات نہیں ہیں جنہیں آج یعنی ۱۹۶۰ء سے پانچ سال پیشتر دیوبندی جماعت کے ایک ذمے دار حلقے نے شائع کیا تھا۔ یہاں تک کہ الفرقان کے دو مضامین پڑھنے کے بعد بھیک غم و غصے کے بھی تاثرات اس وقت بھی لوگوں کے قلوب میں پیدا ہوئے تھے جو آج خلافت معاویہ و یزید کے مطالعہ سے عام اذہان میں پیدا ہو رہے ہیں۔

تجربات و تاثرات کی ان شہادتوں کے بعد اب اس حقیقت سے انکار ممکن نہیں ہے کہ دونوں تحریروں میں ایک ہی تخیل ایک ہی طرزِ استدلال ایک ہی اندازِ بیان اور ایک ہی لب و لہجہ اجمال و تفصیل کے ساتھ مشترک ہے فرق صرف اتنا ہے کہ الفرقان کی دل آزار تحریر کا احساس اس وقت ایک خاص حلقے میں محدود ہو کر رہ گیا تھا اور آج عباسی کا فائدہ بد بختی نگر نگار میں پھیل گیا ہے۔

اب یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ یزید کی حمایت میں دیوبندی جماعت کے آرگن الفرقان مکتوبہ کی گرم جوشانہ سبقت اور سیدنا امام حسین کے غلام جارحانہ پیشقدمی کے بعد بھی کیا اس باب میں دیوبندی جماعت مسلک عقیدہ معلوم کرنے کے لئے اب مزید کسی نئے سوال کی ضرورت باقی رہ گئی ہے

اور پھر کیا اس خوش فہمی کے لئے ذہن کے کسی گوشے میں جگہ مل سکتی ہے کہ خلافت معادیہ و یزیدان کے جماعتی مسلک و اعتقاد کی ترجمان نہیں ہے ص

نہ تھی دل میں تو کیوں آئی زباں پر

(۶)

اور حکمران کا خون جلا دینے والی خبر تو یہ ہے کہ دیوبندی جماعت کی طرف سے یزید کی حمایت اور امام عالم مقام کے خلافت مبارحانہ خیالات کا تقصد اتنے پر ہی بس نہیں ہو جاتا ہے بلکہ حسین دشمنی کے جذبے میں وہ اتنے آگے بڑھ گئے ہیں کہ انھوں نے امام حسین کے اقدام سے ناراضگی اور بیزاری کا رشتہ نبی محترم رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کے ساتھ بھی جوڑ دیا ہے۔

خدا کے لئے ملاحظہ فرمائیے اخبار الانجم کھنڈ حسین کے ایڈیٹر دیوبندی فرقے کے امام مولوی عبدالشکور کاکڑی تھے۔ ان کا مکرّم ۱۳۵۷ھ کو اس کا کہ بلا منبر شائع ہوا تھا۔ اس میں ایک مضمون نگار باعیان خلافت کے خلاف وعید عذاب اور عقوبت و سزاؤں کی حدیثوں کو بیان کرنے کے بعد لکھتا ہے۔

بقیہ تمام روایتوں پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کسی طرح یزید کی مخالفت پر رضامند نہ تھے۔
(انجم کھنڈ بابت محرم ۱۳۵۰ھ ص ۲۵)

معاذ اللہ! یزید کی حمایت میں ذرا اس تحریر اور افترا پر دلائل کی ناپاک جسامت ملاحظہ فرمائیے۔ اس مفتری اور کذاب کا مقصد یہ ہے کہ امام حسین رضی اللہ عنہ نے یزید کی مخالفت کر کے اپنے نانا جان سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو ناراض کر دیا۔ ذرا غور فرمائیے امام حسین رضی اللہ عنہ کے قلب نازک پر اس سے بھی زیادہ دردناک اذیت کی کوئی چوٹ لگائی جاسکتی ہے۔ فعوذ باللہ من شر و سائر انفسہم۔ آگے چل کر مضمون نگار نے چند وہ حدیثیں بھی نقل کی ہیں جن کا مفہوم یہ ہے کہ جب بندوں میں اللہ کی نافرمانی بڑھ جاتی ہے تو اللہ تعالیٰ باوجود ان کے دلوں کو قہر و غضب اور سخت گیری کے ساتھ ان کی طرف پھیر دیتا ہے۔ اور وہ بغیر طرح طرح کے عذاب میں مبتلا کرتے رہتے ہیں۔ ان حدیثوں کے بیان کرنے کے بعد نتیجہ کے طور پر اخیر میں لکھتا ہے۔ خون کی ان لکیروں کو افکار آنکھوں سے پڑھئے۔

یزید کو جو اس وقت کے مسلمانوں پر ایک عذاب الہی کا نمود تھا، ہرگز ہرگز برا کہنے کی اجازت نہیں۔ (انجم ص ۲۷)

اس عبارت سے نامراد کی مراد یہ ہے کہ معاذ اللہ اس وقت صحابہ کرام اور اہل بیت میں خدا کی نافرمانی کا جذبہ اس قدر بڑھ گیا تھا کہ خدا نے ان کی تفریر کے لئے یزید جیسے جابر و سفاک بادشاہ کو ان کے ادا پرسلط کر دیا

یہ ہیں شہدائے کربلا کے بارے میں دیوبندی جماعت کے وہ جارحانہ خیالات جن کے سامنے عباسی کی شقاوت بھی ماتحت ماندھے کھڑی ہے۔ اب ایمان و عقیدت کی اسپرٹ میں آپ ہی انصاف کیجئے کہ اتنا سب کچھ منظر عام پر آ جانے کے بعد بھی اس باب میں دیوبندی گرو کا مسلک و عقیدہ معلوم کرنے کے لئے کیا اب کسی نئی دریافت کی ضرورت ہے اور کیا اس خوش فہمی کے لئے ابھی کوئی گنجائش ہے کہ خلافت معاویہ یزید ان کے مسلک و اعتقاد کی ترجمان نہیں ہے صحیح نہ تھی دل میں تو کیوں آئی زبان پر

(۷)

شہید کربلا شہزادہ گلگون قبا سیدنا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق دیوبندی جماعت کے یہ جارحانہ خیالات کچھ نئے نہیں ہیں۔ بلکہ ان کے مذہبی پیشواؤں نے اپنی تعینات ہوس نہایت شد و مد کے ساتھ اپنے تبعین کو امام عالی مقام کی بارگاہ اطہر میں خراج ثواب اور نذرانہ عقیدت تک پیش کرنے سے منع کیا ہے۔ بلکہ جذبہ شقاوت کی انتہا یہ ہے کہ یہ لوگ عشرہ محرم میں امام عالی مقام کی صبح سرگزشت تسلیم و رضا اور تذکرہ واقعات شہادت کا زبان پر لانا بھی گناہ سمجھتے ہیں۔ حوالہ کے لئے دیکھئے دیوبندی فرستے کے امام اعظم مولوی رفیع احمد صاحب گنگوہی کی ندادی شہید نامی کتاب حصہ دوم ص ۱۵۳ اور حصہ سوم ص ۱۵۴

خال الذہن ہو کر غور کرنے پر اس کی وجہ بھی سمجھ میں آتی ہے کہ یا تو

یہ لوگ امام عالی مقام رضی اللہ عنہ کی عظیم المرتبت شہادت کو شہادت ہی نہیں سمجھتے۔ بلکہ امام المسالین کے خلاف خروج بغاوت کی ایک شرعی تقریر سمجھتے ہیں یا پھر یزید کے جذبہ حمایت میں یہ اتنا بھی بردا نہیں کر سکتے کہ امام واجب الاحترام کی در ذناک مظلومی اور رقت انگیز واقعہ شہادت کا انکار کر کے یزید کے مظالم کی لرزہ خیز داستان منظر عام پر لائی جائے۔

بہر حال وجہ جو بھی ہو اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ ان لوگوں نے اپنے اس جذبے کی شدت میں اتنا غلو کر لیا ہے کہ اب یہ ان کا مذہبی عقیدہ بن چکا ہے جس پر یہ مسلح ہو کر جنگ تو کر سکتے ہیں لیکن اس نئے جوع نہیں کر سکتے۔

اب آپ ہی انصاف کیجئے کہ حضرت امام حسین اور ان کے رفقاء کے متعلق ان کا یہ جارحانہ عقیدہ جسے سلف سے لے کر خلف تک سب نے اپنا مذہبی شعار بنا لیا ہے معلوم ہو جانے کے بعد بھی کیا اس باب میں ان کا اعتقادی موقف معلوم کرنے کے لئے اب مزید کسی سوال کی ضرورت ہے۔ اور پھر کیا اس خوش فہمی کے لئے اب بھی کوئی گنجائش باقی رہ گئی ہے کہ خلافت معاویہ و یزید ان کے جماعتی فکر و اعتقاد کی ترجمان نہیں ہے صحیح نہ تھی دل میں تو کیوں آئی زبان پر

ایک غلط فہمی کا ازالہ | اس حقیقت سے غالباً آپ بھی انکار نہیں کریں گے کہ حالات کے دباؤ سے ہمارے

کی تائید کو مسلک و عقیدہ نہیں کہا جاسکتا۔ البتہ وقت کے اقتضائوں کے مطابق اسے عاقبت اندیشانہ اقدام یا موقع پرستی ضرور کہا جاسکتا ہے۔
 مثال کے طور پر حکومت دہلی اور ریاست پنجاب و بنگال کے جن غیر مسلم سربراہوں نے کتاب خلافت معاویہ و زید کو ضبط کر کے جن مضفانہ کو دار کا مظاہرہ کیا ہے ان کے متعلق یہ دعویٰ قطعاً غلط ہے کہ یہی ان کا مذہبی عقیدہ بھی ہے۔ اس سلسلے میں زیادہ سے زیادہ صحیح بات جو کہی جاسکتی ہے وہ یہ ہے کہ انھوں نے کتاب کو ضبط کر کے اسے عامہ کے جذبات کا اشتراک کیا ہے۔

ٹھیک یہی صورت حال قاری طیب صاحب مستم دار العلوم دیوبند کی اس قرار داد کی بھی ہے جسے انھوں نے خلافت معاویہ و زید کی مذمت میں شائع کر کے مسلم رائے عامہ کو یہ باور کرانے کی کوشش کی ہے کہ وہ زید کے طرفداروں میں نہیں بلکہ حسین کے حامیوں میں ہیں۔ لیکن ایک سوال جسے کسی طرح بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا یہ ہے کہ جب دیوبند کے کتب فروشی جو عقیدہ بھی دیوبندی ہیں کتاب کی اشاعت میں حصہ دار بن کر اسے مارکیٹ میں لے آئے تو اس وقت یہ خاموش تھے۔ جب دیوبند کے ماہناموں "تجلی" اور "اسلامی دنیا" نے اس کی تائید میں زمین و آسمان کے قلابے ملائے تو اس وقت بھی یہ خاموش رہے۔ جب تبلیغی جماعت کے ارکان الفرائض نے اس کتاب کا سو قرب دلچ میں اعلان کیا تو اس وقت بھی یہ خاموش رہے۔ جب دیوبندی سیاست کے ترجمان الجمعۃ الدہلی نے کتاب

کی حمایت میں اپنا گمراہ کن تبصرہ شائع کیا تو اس وقت بھی یہ خاموش رہے۔ غرض دار العلوم دیوبند کی دیوار سے لے کر لکھنؤ اور دہلی تک شہزادہ رسول کے خلاف ہر چار طرف جابرانہ نفرت بلند ہوتے رہے اور ان کے قلم کو جنبش تک نہ ہوئی۔ کہ بلا کے شہیدوں کا ناموس و دشمنوں کے ہاتھوں مجروح ہوتا رہا اور یہ سکون قلب کے ساتھ ان کی بے حرمتی کا نشانہ دیکھتے رہے لیکن جب اس رمول کے خلاف دیوبندی اخبار و رسائل اور دیوبند کے کتب فروشوں کی جابرانہ سرگرمیوں کے نتیجے میں رائے عامہ دیوبندی مذہب فکر کے حق میں مشتعل ہونے لگی اور یہ اندیشہ یقینی ہو گیا کہ مثالوں فیصدی مسلم عوام ٹوٹ کر الگ ہو جائیں گے تو دار العلوم دیوبند کے مہتمم صاحب کو اپنے ادارے کا مفاد خطرے میں نظر آیا اور فوراً انھوں نے اپنے عقیدہ و مسلک کی صفائی میں ایک قرار داد منظور کر کے ملک میں شائع کر دیا۔ قرار داد کی عبارت پڑھنے کے بعد ہر شخص یہ فیصلہ کرنے پر مجبور ہو گا کہ اس کے پس منظر میں حمایت حق کے بجائے اپنی صفائی کا جذبہ واضح طور پر کار فرما ہے۔ ثبوت کے لئے قرار داد کا یہ حصہ غور سے پڑھیے جو نومبر ۱۹۵۹ء کو دار العلوم کے ایک جلسہ میں منظور کی گئی۔

دار العلوم دیوبند کا یہ شاندار اجلاس جہاں اس کتاب سے اپنی نفرت کا اظہار کرتا ہے وہیں وہ ان مغفروں کے خلاف بھی نفرت و بیزاری کا اعلان کرتا ہے جنھوں نے اپنی کذب بیانی سے اس کتاب کو تصنیف

اشاعت میں علمائے دیوبند کا ہاتھ دکھلا کر اور اس عالمائے دیوبند کی تائید باور کرنے کی سعی کر کے انتہائی دیدہ ویرانی سے "دردِ سر" گویم بروئے تو کا ثبوت دیا ہے اور اس جلد سے علمائے دیوبند کی پوزیشن کو مجروح کرنے کی ناپاک کوشش کی ہے۔

پیام شرقِ دہلی ۲۱ نومبر ۱۹۵۳ء

مہتمم دارالعلوم دیوبند سے ایک بر دست مطالبہ اگر دینی کتاب کی

طباعیت و اشاعت میں علمائے دیوبند کا ہاتھ نہیں ہے اور فی الحقیقت وہ اسے اپنے مسلک و عقیدہ کے خلاف سمجھتے ہیں تو حمایتِ حق کے نام پر ہم قاری طیب صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند سے مطالبہ کرتے ہیں کہ وہ اسبابِ جرم کا فراہمی اور امانتِ جرم بھی جرم ہے کے اصول پر لگے ہاتھوں تعالوی صاحب کے خلیفہ مولوی عبدالماجد دریابادی کے مکتوبات مولانا حسین احمد صاحب صدر دیوبند اور انجمن بھٹو، نقیب بھٹواری، الفرقان بھٹو، الجمیۃ دہلی، قنادی رشیدیہ، ماہنامہ تجلی اور اسلامی دنیا دیوبند کے خلاف بھی اسی سبب دلجے میں اپنی نفرت و بیزاری اور عنم و عنف کے ایک ترارہ داد منظور کر کے ملک کے اخبارات و رسائل میں شایع کر دیں کیوں کہ ان میں سے بعض نے کتاب کی ترتیب و تدوین، مواد کی فراہمی، طبعیت و اشاعت اور تائید میں ہنومان مختلف حصہ لیا ہے اور بعضوں نے اسی طرح کے جارحانہ خیالات اپنی

تقریروں میں پیش لئے ہیں جیسا کہ پچھلے اوراق میں اس کے کچھ کچھ نمونے سپرد قلم کر چکا ہوں۔

اگر مہتمم صاحب ایسا کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں اور ہمیں یقین ہے کہ وہ ایسا ہرگز نہیں کر سکیں گے تو انہیں یاد رکھنا چاہیے کہ زیادہ دنوں تک وہ عوام کی آنکھوں میں دھول نہیں جھونک سکتے۔ قرابتِ بزرگ کے نیچے یہ لازمی مطالبہ پورا نہ کرنا تو عوام پر نیکہ کرنے میں قطعاً حق بجانب ہوئے کہ قرآن و داد کا مقصد حق کی حمایت نہیں بلکہ دارالعلوم دیوبند کے مالی مفاد کے حفظ کے لئے مسلمانوں کو ٹٹنے سے بچانا ہے۔ جیسا کہ پڑوس میں رہنے والے ایک واقعہ کار دیوبندی فاضل نے خود اس کی شہادت دی ہے ثبوت کے لئے تجلی کے ایڈیٹر مولانا عثمانی عامر کا یہ بیان پڑھئے۔

ظاہر ہے کہ جس ادارے کا عداوت ہی قوم کے چند پرچہ اسے حکمت و مصلحت کی نوک دیکھ درست کہنی ہی چاہئے۔
دہلی تا قلی دیوبند بابت دسمبر ۱۹۵۳ء

یہی نہیں دارالعلوم دیوبند کے مزاج شناس حلقوں کا تو یہاں تک کہنا ہے کہ آج راتے عامہ امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حمایت میں ہے اس لئے مصلحت کا تقاضا یہ ہے کہ مزید کے حامیوں کی مذمت میں تراداد شایع کی جائے، کل اگر خدا غوارتے راتے عامہ مزید کے حق میں چلے

جائے تو دارالعلوم کے ارباب حل و عقد کے لئے قطن کوئی امر مانع نہ ہوگا کہ وہ اسی لب و لہجے کے ساتھ خاسان حسین کی مذمت میں بھی کوئی قرار داد شائع کر دیں۔ حوالہ کے لئے ذیل کا اقتباس پڑھئے۔ قرار داد ہی کے کوئی پڑکھت کرتے ہوئے مولانا عثمانی لکھتے ہیں۔

وہ (یعنی مہتمم دارالعلوم دیوبند) نہایت ضابط و متعل ہیں انھیں جذبات پر حیرت انگیز حد تک قابو ہے۔ وہ جب چاہیں جس موضوع پر چاہیں ایک ہی لب و لہجے میں بات کر سکتے ہیں۔ یہاں تک کہ اگر مصالحہ کا تقاضا ہو کہ اس قرار داد کے بالکل برعکس تجویز پاس کی جائے تو ان کا قابو یافتہ قلم اسے بھی نہایت اطمینان سے ہی خوشگوار لب و لہجے میں مثبت قرطاس کر دے گا۔
(تجلی دیوبند دسمبر ۱۹۵۷ء)

شاہ اش! اسلام میں جس خصلت کو منافقت سے تعبیر کیا گیا ہے اسے دیوبندی فاضل اپنے مہتمم صاحب کے محاسن میں شمار کر رہے ہیں۔

ہمیں تغاوت وہ اذکجا است تاہم کجا

دیے بھی ان حضرات کے یہاں یہ کوئی نئی بات نہیں ہے دارالعلوم دیوبند کے مفاد اور جماعت کی مصلحت پر وہ اپنے مسلک و اعتقاد کا خون کرنے کے عادی ہیں۔ حد یہ ہے کہ فریب خوردہ عوام کے دلوں پر اپنا قبضہ برقرار رکھنے کے لئے منہ بولا شرک و بدعت تک وہ خندہ پیشانی کے ساتھ قبول کر لیتے ہیں۔

دیے عام معاملات میں تو وہ مومنین کے آقا سید کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل و کمالات کے اعتراف میں اپنا دل صاف نہیں رکھتے لیکن جب بھی جماعت کی مصلحت داعی ہوتی ہے تو اپنے دل پر جبر بھی کر لیتے ہیں۔ چنانچہ چھوٹوں کی نہیں، ان کے بڑوں کی باتیں کر رہا ہوں۔ "اشرف السوانح" کے مولف دارالعلوم دیوبند کے ایک جلسہ دستار بندی کا ذکر کرتے ہوئے اپنے پیر مغاں مولانا اشرف علی تھانوی کے متعلق لکھتے ہیں۔

دارالعلوم دیوبند کے بڑے جلسہ دستار بندی میں بعض حضرات اکابر نے ارشاد فرمایا کہ اپنی جماعت کی مصلحت کے لئے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل بیان کئے جائیں تاکہ اپنے مجمع پر جو نہایت کا شہ ہے وہ دور ہو۔ یہ موقع بھی اچھا ہے کیونکہ اس وقت مختلف طبقات کے لوگ موجود ہیں۔ حضرت دالاد تھانوی صاحب نے باوفا عرض کیا کہ اس کے لئے روایات کی ضرورت ہے اور وہ روایات مجھے مستحضر نہیں۔ "اشرف السوانح جلد اول ص ۱۰۰"

"ذرا اپنی جماعت کی مصلحت کے لئے، کافقرہ ذہن پر زور دے کر پڑھئے تو نبی کے ساتھ ان کے رشتہ ایمان کا سارا بھرم کھل جائے گا۔ حیرت ہے کہ دل کا نفاق بے نقاب کرتے ہوئے اس جماعت کے اکابر کو کوئی جھجکا محسوس ہوئی اور نہ تھانوی صاحب ہی نے جواب میں یہ کہا کہ حضور کے فضائل کا بیان

ایک طرف یزید کے حامیوں سے ان کے ساز باز ہیں اور دوسری طرف
امام حسین رضی اللہ عنہ کے نیاز مندوں میں بیٹھ کر یہ مگر چھپکے آنسو بہاتے
ہیں۔ ایک طرف یہ صحابہ و اہل بیت کے مزاحمت سہارہ کر دینے پر محض نجد
کے درندوں کو مبارکباد پیش کرتے ہیں اور دوسری طرف درگاہوں کی مجاہدوں
کے لئے ہر جگہ سازشوں کا جال بچھاتے پھرتے ہیں۔ آخر مکر و فریب کی یہ تجارت
کب تک جاری رہے گی اور پس پردہ منافقت کا یہ کھیل کب تک کھیلا جاتا
رہے گا؟

برصغیر کی پندوہ کرو مسلم آبادی میں ہے کوئی جسور و غیور مردوں جو ان
حضرات کے نفاق کا پردہ چاک کر کے انھیں بے نقاب کر دے۔
معاف کیجئے گا جذبات کی رد میں خط بہت طویل ہو گیا اہمیت
ملی تو کچھ بھی آپ کی بزم نور میں شریک ہوں گا۔
شدت غم سے چھلک آئے ہیں آنسو در نہ
مدد عا میرا نہیں آپ سے شکوہ کرنا
(رجاء نور ملک و ستمبر ۱۹۶۶ء)

دل کا کانٹا

جمشید پور کے ابو زہرہ نامی ایک شخص نے جون سنہ ۱۹۷۷ء کے شمارے میں
ماہنامہ "تخلی" دیوبند کے ایڈیٹر مولانا مامر عثمانی سے دفعہ بلا کے سلسلے میں اس
عربی شعر کی بابت جو زبان زد خلافت ہے دریافت کیا ہے۔

آپنا دین و ایمان ہے اس میں جماعت کی مصلحت کا کیا سوال پیدا ہوتا ہے
بلکہ انھوں نے جواب میں یہ عذر پیش کر کے کہ حضور کے فضائل کے بیان کے لئے
آیات قرآنی اور احادیث کی ضرورت ہے اور وہ مجھے یاد نہیں ہیں اپنی
جماعت کے فکری مزاج اور دل کے ماحول کا سارا دار از ہی فاش کر دیا۔
مولانا تھانوی حافظ قرآن اور ایک محدث کی حیثیت سے اپنی جماعت میں
مشہور ہیں لیکن بنفسی کا ماتم کیجئے کہ اپنے نبی کے فضائل میں یہ انھیں کوئی کیت
یاد آئی اور نہ کوئی حدیث عقل و فطرت کا تقاضا بھی ہے کہ آدمی انہی
چیزوں کو یاد رکھتا ہے جن کی ضرورت اسے پیش آتی ہے۔ آخر ہوش یا
تاجر وہ مال ہی کیوں رکھے گا جس کا پوری مارکیٹ میں کوئی طلبگار نہ ہو۔
اتنے واضح اور بے لاگ اعتراض کے بعد دیوبندی نہ ہبک دکھلا رہیں
کیونکہ مطمئن کر سکتے ہیں کہ رسول پاک کے ساتھ ان کے اکابر کا تعلق مخلصانہ
اور وفادارانہ ہے۔ البتہ یہ شکوہ پہلے بھی تھا اور آج بھی ہے کہ دلوں
میں جب گنجائش نہیں ہے تو زبان سے کلمہ پڑھ کر اہل اسلام کے ساتھ
یہ سنگین مذاق کیوں ہے۔ بد نصیب عباسی تو بے نقاب ہو کر منظر عام پر آیا
اور پٹ گیا۔ ہندوپاک کی کئی کروڑ مسلم آبادی اس کے منہ پر تھوک چلی
اور آپ بھی حسین نمبر کے ذریعہ اس کی گھائل پشت پر تازیانے رسید
کر رہے ہیں۔ لیکن دیوبند کے یہ سیاسی بازیگر جو اپنے چہروں پر خوش صورت
نقاب ڈالے ہوئے ہماری آبادیوں میں پھر رہے ہیں کوئی انھیں کیوں نہیں
چوراہے پر کھڑا کر دیتا۔

لِيْ حُسْنَةِ الْطَّبْعِ بِهَا حَرَّ الْوَبَاءِ الْخَاطِئَةِ
الْمُصْطَفَى وَالْمُتَّعَى وَابْنَاهَا ذَا الْفَاخِشَةِ

میر موصوف جن کے مزاج کا بارہ رسول پاک اہل بیت اور اطہار اللہ کے نام پر ہمیشہ چڑھا رہا تھا ہے، اثبات دینی میں کتاب و سنت سے کوئی معقول دلیل پیش کرنے کے بجائے شناعیوں پر اتر آئے ہیں۔ انھوں نے لکھا ہے کہ اس شعر کے پیچھے انھیں مسلمانوں کا نہیں برہمنوں کا ذہن نظر آتا ہے کیونکہ اس شعر میں رسول عربی صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کی آل کے لئے معنوی عظمت اقتدار کا ایک کھلا ہوا اعتراف موجود ہے۔

میں کہوں گا کہ رسول کی آل سے اتنی ہی جلن ہے اور ان کی نسلی برتری سے اتنا ہی تنفر ہے تو نماز جیسی اہم عبادت سے درود ابراہیمی کو کبھی کالکر الگ کر دیجئے کیونکہ اس میں بھی آل رسول کے حق میں بار بار رحمت و برکت کی دعا مانگ کر ان کے خاندانی تفوق اور نسلی برتری کا اعتراف کرنا پڑتا ہے اگر اسلام میں آل رسول کو کوئی خاص درجہ امتیاز حاصل نہیں ہے تو نماز جیسی افضل ترین عبادت میں بار بار ان کے نام کی تکرار کیوں ہے۔

پھر اسی عالم غیظ میں میر تقی نے سولائے کائنات حضرت علی نقی رضی اللہ عنہ کے نام پاک کے ساتھ خطبہ جمعہ میں جو منظر العجائب والغرائب لکھا جاتا ہے اس پر بھی نیچے چینی فرمائی ہے حالانکہ بظاہر بھی اس میں کوئی ایسی چیز نہیں ہے جس سے ان کا عقیدہ توحید منحرف ہوتا ہو۔ حیرت انگیز معارف

کائنات کے اعتبار سے اگر حضرت مولا علی کی ذات کو منظر عجائب و غرائب مان ہی لیا جائے تو آخر شرعاً اس میں کیا قیامت لازم آتی ہے اور ایمان اسلام کا کون سا ستون ٹوٹ کے گر پڑتا ہے۔

اب دل کا کاٹنا ملاحظہ فرمائیے کہ کچھ دلوں مولا علی کے حق میں تو ایک جائز اور صحیح لقب بھی میر تقی کو برداشت نہیں ہے لیکن اپنے جان عقیدت مولا نامودودی کی مصنوعی عظمت کو انھوں نے دن کے اجالے میں سجدہ نیاز پیش کیا ہے اور ان کے عقیدہ توحید کو ذرا بھی ٹھیس نہیں لگی ہے۔

پھر اور سنئے کہ میر تقی کی آتش غیظ اتنے ہی پر نہیں سرد ہو گئی ہے بلکہ لگے ہاتھوں انھوں نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس واقعہ کا بھی انکار کر دیا ہے جو مقام صہبائے پیش آیا تھا جبکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ان کے زانو پر سر رکھ کر آرام فرما رہے تھے اور ان کی نماز عصر قضا ہو گئی تھی پھر حضور کی دعا سے ڈوب باہر اسورج پلٹ آیا تھا۔ معلوم نہیں اس واقعہ کے انکار سے میر تقی کا کیا مقصد ہے؟ وہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جذبہ اخلاص و عقیدت کا انکار کرنا چاہتے ہیں یا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عظیم الشان معجزے کا، کوئی مقصد ہو، دل کے کانٹے کا آئینہ (جام کوثر کلکتہ اگست ۱۹۶۶ء) دا ہے۔

کشیور میں عید میلاد النبی

ماہنامہ تجلی دہلویہ کے حاصل مطالعہ خبر بات جولائی و اگست ۱۹۶۶ء

میں کشمیر کے ایک صاحب نے مدیرِ تعلیمی ہے ایک سوال دریافت کیا ہے سوال کی عبارت یہ ہے۔

میلاد النبی کی آمد پر یہاں علماء کے طبقے میں خوب چل چل پہل شروع ہو گئی ہے بریلوی طبقہ میلاد النبی کو طلبہ کی صورت میں منائے گا نہ کہ صادر کر رہا ہے اور آج ہی سے ٹیوٹھوں، جلسوں، محرابوں اور دیگر تماشوں کا اہتمام کرنے میں مصروف ہے۔ دوسری طرف اہل حدیث حضرات اس طریقے سے لوگوں کو منع کر رہے ہیں۔۔۔۔۔ اس طرح ہمارے یہاں باہمی اختلاف کی نشا پید ہو گئی ہے۔۔۔۔۔ آپ ہمارے اس عربیئے کو تجلی میں شائع فرما کر اس پر مفصل بحث کریں۔

اب میلاد النبی کے سوال پر مدیرِ تعلیمی کا عالم غیظ دیکھنے کے قابل ہے بلکہ ہوسے بخوار کی طرح قلم کا جنون ملاحظہ ہو۔ فرماتے ہیں۔

عید میلاد النبی کے جلسے ابھی کچھ ہی دنوں سے ایجاد ہوئے ہیں۔
”تجلی“ بابت جولائی و اگست

عام طور پر محاذِ رے میں ابھی کچھ ہی دنوں کے غلط سے سنتے دوہتے یا

بیٹے دو بیٹے کی مدت بھی جاتی ہے لیکن آپ یہ معلوم کر کے مران رہ جائیں گے کہ مدیرِ تعلیمی نے ”ابھی کچھ ہی دنوں“ کے بیٹے سے آٹھ سو برس کی مدت کو جنم دیا ہے اور وہ بھی ایک لمحے میں سرخنی پیدا کرنے والی مشین بھی اس ہنر کے آٹھ فیل ہو گئی۔ موصوف اس کے بعد تحریر فرماتے ہیں۔

ان کی ابتدائی شکل بھی اسلام کے ابتدائی چھ سو سالوں میں نہیں ملتی لہذا اس میں تو کسی شک و شبہ کی گنجائش ہی نہیں کہ یہ ایک نوا کا چیز ہے۔

آٹھ سو برس کی اس نوا ایجاد چیز اور اسے برقرار رکھنے والے مسلمانوں کو مدیر موصوف نے جو مذہب گالیاں دی ہیں ان کی بھی ایک جھلک ملاحظہ ہو۔ فرماتے ہیں۔

کہنے کو اس بدعت کی تعین اور مدد میں بہت کچھ کہا جاتا ہے لیکن یہ اُسی نوع کا ہے جس طرح عیسائی حضرات حضرت عیسیٰ کو اللہ کا بیٹا ثابت کرنے اور اہل ہنود بت پرستی کی حکمتوں کے سلسلے میں بہت کچھ کہتے ہیں۔
”تجلی“ دیوبند

ہماری منظومی کے ساتھ انصاف کیجئے کہ کتنی بیدردی کے ساتھ صرف آٹھ سو

برس کی نو ایجاد چیز ہونے کی بنیاد پر مدبر تجلی نے عید میلاد النبی کے جلسوں کا رشتہ کفر اور اہل کفر کے ساتھ جوڑ دیا ہے۔

اب اس سے بھی زیادہ ایک نو ایجاد چیز کی تصویر ملاحظہ فرمائیے عجات اسلامی کے یوم پیدائش کی تاریخ بتاتے ہوئے اسی تجلی میں خورشید احمد نام کے ایک ہمدرد جماعت رقمطراز ہیں۔

۲۵ اگست ۱۹۳۱ء کو لاہور میں ایک تاریخی اجتماع ہوا اور مسلمانان ہند کے اس قلب میں چھتر خند کے مخلص بندوں نے دین کے قائم کرنے کا حلف اٹھایا اور جماعت اسلامی قائم ہوئی۔

اس اجتماع کی روداد اتنے ہی پر نہیں فتم ہو جاتی آگے یہ دیکھ چکے کہانی بھی سنئے کہ اس کے بعد ٹھیک کسی نئے دین میں داخل ہونے کی طرح جماعت اسلامی میں بھی داخلے کا سلسلہ شروع ہوا۔ سب پہلے بانی جماعت مولانا مودودی کھڑے ہوئے اور انھوں نے یہ حلف نامہ پڑھا۔

لوگو! گواہ رہو! کہ میں آج از سر نو ایمان لاتا ہوں اور جماعت اسلامی میں شریک ہوتا ہوں۔

نیا دین! نیا ایمان!! نئے مومن!!! کیا اہل انصاف اس نکتے

پر میرے ساتھ انصاف کریں گے کہ آٹھ سو برس کے جلسہ عید میلاد النبی پر تو مدبر تجلی اس قدر برہم ہیں کہ اس کا رشتہ عیسائیت اور بت پرستی کے ساتھ جوڑنے میں بھی انھیں کچھ تامل نہ ہوا لیکن جماعت اسلامی جو آج سے صرف پچیس برس پہلے کی نو ایجاد چیز ہے وہ ان کے نزدیک اتنی مقدس، اتنی واجب الاحرام اور اتنی با عظمت ہے کہ انھوں نے اس کے بانی مولانا مودودی کو دن کے اجلے میں سجدہ لمبے نیاز کا خراج پیش کیا ہے۔ (حوالہ کے لئے ملاحظہ ہو تجلی "فروری ستمبر ۱۹۵۷ء")

اگر نو ایجاد ہی ہونا عید میلاد النبی کے جلسوں کی حرمت کا سبب ہے تو سب سے زیادہ نو ایجاد تو خود یہ جماعت اسلامی ہے اس کے وجود پر حرمت کا حکم کیوں نہیں لگایا جاتا۔

حسرت پامال

کشمیری مسلمانوں کے جوش عقیدت اور روحانی دایمانی دلوں کی داستان شوق سن کر مدبر تجلی تھلا اٹھے ہیں۔ اسی حائل مطالعہ نمبر میں انھوں نے اپنے بائیں بازو والے قوم پرست مولویوں کو لٹکارتے ہوئے لکھا ہے۔

ہم نے تو بار بار اپنے علماء کو توجہ دلائی کہ تم جو کشمیر ہمارا ہے کی رٹ لگاتے رہتے ہو تو کیوں نہیں کشمیر جاتے اور وہاں کے مسلمانوں کو دین کی حقیقی تعلیمات سے روشناس کر کے جہالت و بدعت کا قلع قمع کرتے (حوالہ مطالعہ نمبر ۱)

کشمیر تو خیر حضرت بال کا دیار عشق ہے وہاں محبت و ایمان کے لالہ زادوں کی کیا کمی ہو سکتی ہے عید میلاد کی بزم عقیدت، ذکر حبیب کی محفلیں اور سرفروشان حق کی مجلسیں وہاں نہیں مستعد ہوں گی تو بتایا جائے کہ برصغیر ہند میں اور کہاں جنت کی سرزمین ہے۔ لیکن قیامت تو یہ ہے کہ ان "غازیان شروفا" کا توپ خانہ جہاں نصب ہے اور جسے عرت عام میں "دیوبند" کہا جاتا ہے وہاں بھی یہ سخت جان اور ناقابل تسخیر "عید میلاد البنی" اپنی فتح و شکست کے ڈنکے بجا رہا ہے۔

حسرتوں کی لاش پر مدیر تھلی کا یہ درد انگیز فریہ پڑھنے کے قابل ہے

تمت کی خرابی یہ ہے کہ عید میلاد البنی کی بدعت ہماری اپنی طرف بھی خوب مردج ہو گئی ہے۔

تجلی حاصل مطالعہ نمبر

زندہ آباد! آنڈھیوں کی زد پر چلنے والے چراغ شریعت ایمان! شاید اسی موقع کے لئے کسی کے تخیل میں یہ شرموزوں ہوا تھا۔
کہیں بچوں کوں سے جھپتی ہے تھلی نور ایمان کی
ہوادے تو کشتی تیز چلی ہے مسلمان کی

اپنی جماعت کے سب سے بڑے توحید پرست اور بت شکن مجاہد مولانا عامر عثمانی مدیر تھلی،
ایک اور سجدہ نیار

جن کے یہاں اہل اللہ کے مزار پر ملنا تھا باندھتے ہی سو برس کا ایمان ایک لمحے میں غارت ہو جاتا ہے انھوں نے ایک بار ۱۹۶۳ء میں اپنے مرشد طریقت مولانا مودودی کے آستانے پر سجدہ نیاز لگایا تھا اور اب پھر ۱۹۶۶ء میں اپنے رفیق جماعت جناب وحید الدین خاں صاحب حضور میں اپنے قلم کی جبین نیاز کا سجدہ بے اختیار گزارا ہے۔
چنانچہ مدیر موصوف ان کی ایک کتاب پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

اور آج جبکہ ان کی تازہ کتاب کو خدمت حق کا ایک انمول نثر تصور کرتے ہوئے ہم اپنے قلم کی جبین نیاز ان کی بارگاہ میں جھکا رہے ہیں تو یہ سجدہ بے اختیار ان کی ذات کو نہیں اس حق کو ہے جس کے آگے پوری کائنات خواہی خواہی سجدہ ریز ہے۔
"تجلی مطالعہ نمبر"

ذرا وقت کی یہ نیرنگی ملاحظہ فرمائیے! کہ کل جب ہم کہتے تھے کہ ہماری عقیدتوں کا یہ خراج صاحب مزار کی ذات کے لئے نہیں بلکہ اس جلوہ حق کے لئے ہے جس کے آگے پوری کائنات خواہی خواہی سجدہ ریز ہے۔ تو عقیدہ توحید کے یہ اجارہ دار گلے پھاڑ پھاڑ کر ہمارے جذبہ عقیدت کا مذاق اڑاتے تھے اور اسلام و ایمان کی ہزار بو جھل شہادتوں کے باوجود ہماری نشاندہی کے لئے "مشرک" سے نیچے کا کوئی لفظ ہی انھیں نہیں ملتا تھا لیکن آج اپنے مرکز عقیدت کا سوال اگیا ہے تو کل کا سارا شرک و کفر ایک لمحے میں ایمان و اسلام

سے بدل گیا۔

پیر میں پھاڑ لیس غنیمت تو وہ زینت ٹھہرے
ہم گریباں بھی کریں چاک تو رسوائی ہے

۴۵۵۵۵

میں ہزار کی بزم | جماعت اسلامی کے آرگن روزنامہ دعوت دہلی
مورخہ ۲۸ جولائی ۱۹۷۷ء کی اشاعت میں

جماعت اسلامی ہند کی مجلس شوریٰ منعقدہ دہلی کی جو روداد شائع ہوئی
ہے اس میں کل ہند اجتماع کے لئے میں ہزار کا بکٹ منظور کیا گیا ہے جیٹل
میلاد میں چند موم بتیوں اور چند جھنڈیوں کا بار جن کی نگاہ نہیں برداشت
کر سکتی یا الفوجب! کہ آج انھوں نے اپنی پلکوں پر ایک شہر بانی کا
فیصلہ کیا ہے۔ گردش ایام زندہ باد۔

توبہ شکن موسم | جوں جوں الیکشن کا زمانہ قریب آتا جا رہا ہے
چہروں کا نقاب اٹھتا جاتا ہے۔ اس موسم

بہار میں جماعت اسلامی بھی آہستہ آہستہ میکے کی طرف بڑھ رہی ہے چنانچہ
اسی مجلس شوریٰ میں جماعت اسلامی نے الیکشن سے متعلق بھی دو نہایت
اہم تجویزیں منظور کی ہیں۔

پہلی تجویز کا متن ملاحظہ فرمائیے۔

عام انتخابات ۱۹۷۷ء کے انعقاد سے پہلے جبکہ مختلف حلقوں کے

انتخاب سے کھڑے ہونے والے امیدواروں کے نام سامنے آچکے ہوں
مجلس شوریٰ کا اجلاس بلایا جائیگا جو یہ فیصلہ کرے گا کہ کس حلقہ انتخاب
میں ارکان جماعت پر سے وہ پابندی ہٹائی جاسکے یا نہ ہٹائی جائے
جو ووٹ دینے کے سلسلے میں ان پر اب بھی عائد ہے۔

(دعوت دہلی ۲۸ جولائی ۱۹۷۷ء)

سوال یہ ہے کہ آج سے چند سال پیشتر آپ حضرات نے باطل نظام حکومت
کی تشکیل کے لئے ووٹ دینے کے سلسلے میں جو پابندی اپنے ارکان جماعت
پر عاید کی تھی وہ اگر اسلام کی طرف سے تھی تو آج بھی اسلام کا وہی آئین
ہے آج بھی وہی باطل نظام حکومت ہے پابندی اٹھانے والے آپ کون؟
اور اگر اسلام کی طرف سے نہیں تھی تو اہل اسلام پر کسی جائز چیز کو حرام قرار
دینے کا اختیار آپ کو کس نے دیا اور صرف اپنی صوابدید پر اسے برقرار رکھنے
والے آپ کون؟ اسلام کا دفتر قانون کچھ آپ کی جماعت کا دستور تو نہیں ہے
کہ جب چاہا نافذ کر دیا جب چاہا منسوخ کر دیا۔

دوسری تجویز میں دل کا چور پوری طرح بے نقاب ہو گیا ہے ملاحظہ فرمائیے۔

موجودہ نظام حکومت کو غیر اسلامی اور خلاف حق سمجھتے ہوئے اسلام اور
مسلمانوں کے اہم مفادات کے لئے الیکشن میں حصہ لینا جائز ہے۔

(دعوت دہلی)

”اسلام اور مسلمانوں کے اہم مفادات“ کا نام لے کر چھپنے کی کوشش نہ کیجئے
دوٹ پر سے پابندی ہٹانے کا راز تجھ میں آگیا۔ کل گزشتہ تک آپ
حضرات کے نزدیک البکشن میں حصہ لینا جائز نہیں تھا آج ”اسلام اور
مسلمانوں کے اہم مفادات“ کے نام پر جائز ہو گیا۔ کچھ بعید نہیں ہے کہ جماعت
اسلامی اپنے جوڑ توڑ میں کامیاب ہو گئی تو اسی اہم مفادات کے نام پر کسی
پارٹی سے آپ ہمارا سودا بھی کر لیجئے گا۔

(جام کوثر گلکندہ ۵ اگست ۱۹۷۷ء)

دو اسلام | بعض احباب کے اصرار پر مشہور منکر حدیث اور فرقہ اہل قرآن
کے مایہ ناز صاحب قلم ”ڈاکٹر غلام جیلانی برقی کی کتاب
”دو اسلام“ کا تنقیدی جائزہ ذیل میں پیش کیا جا رہا ہے برقی صاحب نے اپنی
اس رسوائے زمانہ کتاب میں یہ ثابت کرنے کی ناپاک کوشش کی ہے کہ اسلام
ایک نہیں بلکہ دو ہے ایک اسلام قرآن میں ہے اور دوسرا اسلام حدیث
کے انبار کے نیچے دبا ہوا ہے۔ برقی قرآن والے اسلام کے ساتھ ہی حدیث
والے اسلام سے اسے سخت نفرت و انکار ہے۔

زمانے میں اس سے زیادہ سفید جھوٹ تصنیف نہیں کیا جاسکتا کہ خدا کی کتاب
رسول ایک لیکن اسلام دو۔ ایک ہی زبان کے نکلے ہوئے الفاظ کو ہم نے
دو ناموں سے جانا۔ منانے والے نے آیات خداوندی کہہ کر سنایا تو قرآن
کہلایا اپنی طرف سے کہا تو حدیث نام پڑ گیا اور طرفہ تماشایہ کہ جن ہستیوں نے

قرآن ہم تک پہنچایا انہی ہستیوں کے ذریعہ حدیث بھی ہم تک پہنچی۔ اگر قرآن
کے سلسلے میں ان کی دیانتداری مسلم تھی تو حدیث کے معاملے میں کیوں قابل اعتماد
نہیں تھی۔

پوری کتاب میں ورق ورق پر اس کج فہمی کا ماتم ہے کہ برقی اس
بنیاد ہی سے ناواقف ہے کہ قرآن کیا ہے اور حدیث کیا ہے۔ علم کے
ساتھ دینی بصیرت کا بھی کچھ حصہ ملا ہوتا تو آسانی سے یہ ہمتہ سمجھ میں آجاتا
کہ حدیث کوئی الگ چیز نہیں ہے بلکہ پیغمبر عظیم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان
مبارک سے نکلے ہوئے قرآن و اسلام کے حواشی اور تشریحات و تفصیلات
کے مجموعے کا نام حدیث ہے۔

پھر اگر یہ حق پیغمبر کو نہیں ہے تو بتایا جائے کہ روئے زمین پر کون اس
منصب کا استحقاق رکھتا ہے یا پھر بناوٹ ہی کا اگر مظاہرہ کرنا ہے تو کھل کر
یہ کیوں نہیں کہہ دیا جاتا کہ قرآن و اسلام کے سمجھنے کے لئے ہم پیغمبر کی تشریح کے
کے محتاج نہیں ہیں۔

حدیث کی دشمنی میں برقی صاحب نے اپنی اس کتاب کے اندر دیانت و
شرافت کا جس بیدردی کے ساتھ خون کیا ہے اس کے چند نمونے ذیل میں
ملاحظہ فرمائیں۔

(۱)

بخاری شریف کی حدیث ہے۔ حضرت یسٰع مائشہ صدیق رضی اللہ تعالیٰ
عنها فرماتی ہیں۔

كَتُ اَغْتَسِلُ اَنَا وَالْبَنِي صَلى الله عليه وسلم میں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک ہی برتن سے دھانی لیکر غسل کرتے تھے۔

بخاری شریف جلد اول ص ۲۵۰ بحوالہ اسلام ۱۵۵

اب اس حدیث پر برق کا انفراملاحظہ فرمائیں۔ حدیث کے ذیل میں لکھتا ہے۔

مطلب یہ ہے کہ حضور زواج کے ہمراہ برہنہ غسل فرمایا کرتے تھے دنیا میں کوئی عورت برداشت نہیں کر سکتی کہ وقت مباشرت کے علاوہ اس کا شوہر اسے برہنہ دیکھ سکے۔ (دو اسلام ص ۱۵۵)

اس ظالم مفتری سے کوئی پوچھے کہ حدیث کے کس لفظ کا یہ ترجمہ ہے کہ معاذ حضور اپنی ازواج کے ہمراہ برہنہ ہو کر غسل فرمایا کرتے تھے۔ حدیث کا لوصرن اتنا مفہوم ہے کہ ایک ہی برتن سے پانی لیکر حضور اور عائشہ پاک غسل فرمایا کرتے تھے۔ صرف غسل کے لفظ سے برہنگی کا مطلب نکال لینا دل کے چھپے ہوئے نفاق کی برہنگی کے علاوہ اور کیا ہو سکتا ہے۔

حدیث کی عداوت میں رسول محترم اور حرمت طہیات پر بھی ہتان تراشتے ہوئے ظالم کو ذرا شرم نہیں آئی۔ اپنی غیرت عقیدت مرگئی تھی تو کئی کرور فدا یان رسول ہی کی غیرت محبت کا لحاظ کیا ہوتا۔

(۲)

حدیث کی روایات کے درمیان تضاد ثابت کرنے کے لئے "دو اسلام" کا مصنف ایک جگہ لکھتا ہے۔

حضرت علی کا قول ہے۔

فہانی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مجھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے رکوع د اَنْ اَقْرَأَ الْقُرْآنَ رَاكِعًا وَّسَاجِدًا سجود میں قرآن پڑھنے سے روک دیا۔ (مسلم شریف جلد دوم)

لیکن حضرت عائشہ سے روایت ہے کہ ان رسول اللہ کان يقول فی رکوعہ وصجودہ مسبوحٌ قد وُسِّدَتْ الْمَلِكَةُ وَالرَّاحُ کہ حضور رکوع و سجود میں یہ آیت پڑھا کرتے تھے یعنی مسبوحٌ قد وُسِّدَتْ (آخر نمک) (مسلم ج ۲ ص ۹۶) (دو اسلام ص ۲۵۰)

احادیث نقل کرنے کے بعد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر ظالم یہ ہتان تراشتا ہے۔

مطلب یہ ہے کہ حضور ایک حکم دے کہ خود ہی اسے توڑ دیا کرتے تھے۔ (دو اسلام ص ۲۵۰)

اس جھوٹے مفتری سے کوئی پیچھے کہ مسبوحٌ قد وُسِّدَتْ الْمَلِكَةُ

والسبح قرآن میں کہاں ہے اور یہ کس پارے کی آیت ہے؟ حدیث رسول اکرم پر بہتان تراشنے اور حدیث میں تضاد ثابت کرنے کے لئے ظالم نے ایک عربی فقرے کو قرآن کی آیت بنا دیا ہے۔ اگر یہ شرارت از راہ ہجالت ہے تو اس سے زیادہ شرمناک ہجالت کا تصور ناممکن ہے۔ جنہیں قرآن اور غیر قرآن میں بھی تمیز نہیں ہے وہ کس نسخے سے اپنے آپ کہ الہام قرآن کہتے ہیں اسی مبلغ علم پر احادیث کا ذخیرہ جلا کر قرآن کی حکومت قائم کرنے کا نہیں غرور باطل ہے اور اگر یہ دانستہ تخریف اور جانی بوجھی خیانت کا رویہ ہے اور قرآن شاہد ہیں کہ ایسا ہی ہے تو اس سے زیادہ کھلا بوا کفر اور قرآن کے خلاف اس سے زیادہ مجرمانہ ذہن اور کیا ہو سکتا ہے۔

دنیا میں حدیث کی دشمنی نے تخریف قرآن تک پہنچا دیا اب سی حال میں اگر موت آگئی تو جہنم تک پہنچنے میں کیا دقیقہ باقی رہ گیا ہے۔

پھر حدیث کے ترجمے میں دوسری تخریف یہ کی گئی ہے کہ حضرت ام المومنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے بیان میں اپنی طرف سے یہ فقرہ بڑھا دیا گیا ہے کہ ”یہ آیت پڑھا کرتے تھے“ حالانکہ حضرت عائشہ نے صرف یہ بیان کیا ہے کہ ”كان يقول حصور یہ کہا کرتے تھے۔ آیت پڑھنے کا کوئی لفظ ان کی حدیث میں نہیں ہے ظالم سے کوئی پوچھے کہ ”یہ آیت پڑھا کرتے تھے“ زیر بحث حدیث کے کس لفظ کا ترجمہ ہے۔

حیرت ہے اس دلیری پر کہ دو پہر کے اجالے میں بھی حدیث کی چوری کرتے ہوئے ذرا جھجک محسوس نہیں ہوتی۔ کم از کم اتنا تو سوچنا

چاہئے تھا کہ مسلم شریف ابھی دنیا سے ناپید نہیں ہوئی ہے۔ ہر جگہ دستیاب ہو سکتی ہے۔ اس کے پڑھنے اور سمجھنے والے بھی ہر جگہ موجود ہیں۔ آخر ایک عالم گیر کتاب کی یہ چوری چھپ کیسے سکتی ہے۔ بت فرمایا گیا ہے علی بے حیا باش دہر صہ خواہی کن

(۱۳)

نقل میں خیانت کی ایک ننگی تصویر اور ملاحظہ فرمائیں۔
اسلام کے معمولات اور احادیث میں تضاد ثابت کرتے ہوئے لکھتا ہے۔

ہم عصر، عصر اور عشا کی نماز میں چار چار رکعت پڑھتے ہیں لیکن موطا کتاب الصلوٰۃ ص ۲۴ میں درج ہے ان عمرو ابن الخطاب کان يقول صلوٰۃ اللیل والنہار مثلی مثلی۔ عمر ابن خطاب فرمایا کرتے تھے کہ رات اور دن کی نماز صرف دو دو رکعت ہے۔
(ازد اسلام ص ۱۹)

تمام انسانوں کی بھینکار ہو ایسے خیانت کاروں پر جن کے ہاتھوں سے دین کی آبرو بھی محفوظ نہیں ہے۔ امر واقعہ یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ روایت نفل نمازوں کے متعلق ہے اور غضب دیکھئے کہ ظالم نے اسے چسپاں کر دیا فرض نمازوں پر۔ چنانچہ موطا نام کی جس کتاب ہے یہ حدیث نقل کی گئی ہے اس کے باب ہی میں یہ صراحت موجود ہے

باب کے الفاظ یہ ہیں۔ باب الا فضل فی نافلۃ اللیل والنہار
ان یکون مثنی مثنی۔ یعنی یہ باب اس امر کے بیان میں ہے کہ دن اور
رات کے نوافل دو دو رکعت کر کے پڑھنا افضل ہے۔

اسی باب کے ذیل میں حضرت امام مالک رضی اللہ عنہ نے سیدنا
عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی حدیث روایت کی ہے۔

روئے زمین پر ایسے کروڑوں افراد موجود ہیں جو خدا کا انکار کرتے
ہیں، رسول کو رسول نہیں مانتے، قرآن کو خدا کی کتاب تسلیم نہیں کرتے۔
نہیں مجبور کر سکتا ہے کہ تم اپنی رائے بدل دو۔ آج برق اور دو
منکرین حدیث اگر حق سے بغاوت پر آمادہ ہیں تو ہم زبردستی انہیں یمن
نہیں بنا سکتے لیکن دنیا کا کوئی بھی شریف انسان اس طرح کا جہاں پیش
ذہن ہرگز نہیں برداشت کر سکتا کسی چیز کو ماننا یا کھل اختیار
چیز ہے لیکن دھوکہ، فریب اور جعل سازی کو دنیا نے ہمیشہ اخلاقی رد ایل
کی فہرست میں سرورق پر جگہ دی ہے۔

(۴)

ترجمے کی ایک شرمناک خیانت اور ملاحظہ فرمائیں۔ برق ایک حدیث
نقل کرتا ہے۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ کنت انما بین یدی رسول اللہ
صلعم ورجلای فی قبلتہ فاذا سجد غمز فی فقبضت

رجلی فاذا اقام بسطتھما والبیوت لیس فیہما مصابیح
(بخاری ج ۱ ص ۵۵) کہیں نمازیں حضور کے سامنے پاؤں اٹھائی
پھیلا کر لیٹ جاتی تھی جب وہ سجدہ کرنے لگتے۔ مجھے انکے اشارہ کر دیتے
چنانچہ میں پاؤں سمیٹ لیتی اور جب وہ اٹھتے تو پھر پھیلا دیتی اور گھریں
چراغ موجود نہیں تھا دینی بائبل اندھیرا تھا۔
(دو اسلام ص ۱۶)

اس خیانت آمیز ترجمے کے بعد حدیث کا مذاق ان لفظوں میں ڈال گیا ہے۔

یہ اندھیرے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اشارہ ابرو کو دیکھ لینا
حضرت عائشہ ہی کا کمال ہو سکتا ہے۔ (دو اسلام ص ۱۶)

جہل و خیانت کے ساتھ بد تمیزی کی اس سے زیادہ شرمناک مثال دنیا
نہیں مل سکتی۔ اپنی علمی بصیرت کے افلاس اور فکر و نظر کی تنید امنی کا مذاق
اڑانے کے بجائے مسخرے نے حدیث کا مذاق اڑایا ہے غمزنی کے معنی
اگر خود نہیں معلوم تھے تو بھائی بندوں سے پوچھ لیا ہوتا اور اگر پوری بڑائی
ہی کنگال تھی تو عربی زبان کی مستند دشمنی اَلْمُنْجِدْ ہی کھول کر
دیکھ لیا ہوتا تو یہ چل جاتا کہ غمزنی کا صحیح ترجمہ مجھے اُمت سے کھوکھلا دیتے
تھے، مجھے انکے اشارہ کو دیتے تھے، نہیں ہے۔

کتنا بڑا ظلم ہے کہ خود ہی غلط ترجمہ کیا اور اپنے ہی ترجمے سے جو مضحکہ
خیز معنی پیدا ہو گئے تو اسے حدیث کی طرف منسوب کر کے حدیث کا مذاق
بھی اڑایا۔

فکر کی لغزش صاف کی جاسکتی ہے لیکن اہانت انگیز شرارت کا جواب
سوائے نفرت و تنزیہ کے اور کیا ہے۔

(۵)

حدیث کی دشمنی اور اسلام سے بغاوت کا ایک شرمناک نمونہ اور
ملاحظہ فرمائیں۔ ”دوا سلام“ میں برحق حضرت عطاء ابن یسار رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کی روایت سے ایک حدیث نقل کرتے ہوئے لکھتا ہے۔

عطاء ابن یسار کہتے ہیں کہ میں نے حضرت علیہ السلام سے دریافت کیا
کہ کیا تورات میں حضور پر نور کے متعلق کوئی آیت موجود تھی کہ
کیوں نہیں۔ آپ کے متعلق یہ آیت تورات میں موجود ہے
اَلَيْسَ النَّبِيُّ اَنَا اَمْ سَلَمَةُ شَاهِدٌ اَوْ مُبَشِّرٌ اَوْ كَذِبٌ
وَوَجُوهٌ اِلَّا مُتَبَيِّنٌ ۝ اے رسول! ہم نے تمہیں شاہد،
بشر نذیر اور ان پڑھ عربوں کا محاذ نظر بنا کر بھیجا

(دوا سلام ص ۱۵۴)

ذرا دیکھیں ملاحظہ فرمائیں کہ دریافت کر نیوا سنے ”کوئی آیت موجود“

کے متعلق دریافت کیا تھا جواب دینے والے نے بھی اسی سوال کا جواب دیا۔ لیکن
ظالم نے اپنی طرف سے یہ فقرہ حضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما کی طرف
منسوب کر دیا کہ آپ کے متعلق یہ آیت تورات میں موجود ہے۔ ”ہے کے“
یہ فقرہ صرف اس لئے بڑھایا گیا ہے تاکہ حدیث کو غلط ثابت کرنے کے لئے آج
تورات کے صفات کھول کر دکھلا دئے جائیں کہ یہ آیت تورات میں کہیں موجود
نہیں ہے۔ جیسا کہ اس حدیث کے بعد ہی لکھتا ہے تورات کو اللہ سے یار
نہم پڑھ جاؤ یہ الفاظ کہیں نہیں ملیں گے۔

یہ لکھنے کے بعد برق کو خیال آیا کہ تورات میں تو تحریف ہو چکی ہے اگر وہ
آیت نہیں ملی تو حدیث کا جھوٹ کیونکر ثابت ہو سکے گا جیسا کہ برق نے
خود ہی اس کا اظہار کیا ہے۔ لکھتا ہے۔

ممکن ہے آپ یہ کہہ دیں اجی صاحب تورات میں اس قدر تحریف
ہو چکی ہے کہ اس کی کوئی کُل سیدھی نہیں رہی یہ آیت نے تو کہاں سے۔
(دوا سلام ص ۱۵۴)

یہ سوال اٹھانے کے بعد اب تورات کو غیر محرف اور اصلی حالت میں ثابت
کرنے کے لئے ظالم نے ایسے ایسے گل کھلائے ہیں کہ ناطقہ بھی سر بہ گریباں ہے
علم بھی ماتم گسا رہے اور عقل و دیانت بھی شرمندہ ہے۔ لکھتا ہے۔

حضرت سراج نے اعلان کیا تھا کہ جب تک زمین و آسمان نہ ٹل جائیں

ایک حرف یا شوشہ تو مات سے مرگن نہیں تھے گا۔ (انجیل متی باب ۵ آیت ۱۸) اگر تو رات حرف ہو چکی تھی تو حضرت مسیح اتنے زور سے یہ اعلان کیوں کرتے۔

(دو اسلام صفحہ ۱۵۶)

دلیل کا جب کوئی معیار ہی نہیں ہے تو انجیل سے صفائی پیش کرنے کی کیا ضرورت تھی تو رات کی صفائی میں تو رات ہی سے کوئی آیت پیش کر دی گئی ہوتی۔ حالانکہ امر واقعہ یہ ہے کہ تحریف کا جو الزام تو رات پر ہے وہی انجیل پر بھی ہے۔ انجیل کی خود اپنی پوزیشن جب صاف نہیں ہے تو وہ دوسرے کی صفائی میں کیا زبان کھول سکتی ہے۔

اس کے بعد پھر خیال آیا کہ تو رات کی تحریف کا مسئلہ تو ایک ثابت شدہ عقیدے کی حیثیت سے اسلام میں جگہ پا چکا ہے صرف انجیل کے بیان سے اس پر کیسے پردہ ڈالا جاسکتا ہے تو لوگوں کا متنبہ کر دینے کے لئے دجل و فریب کا ایک خیال دروازہ کھولنا پڑا۔

ممکن ہے آپ سوچ رہے ہوں کہ وہ جو قرآن میں یہود کے متعلق لکھا ہے کہ وہ تو رات میں تحریف کیا کرتے تھے اس کا کیا مطلب ہے؟ مطلب میں سمجھائے دیتا ہوں۔ تحریف کے دو معنی ہیں۔ الفاظ کو بدلنا یا آیات کی سن مانی تفسیر کرنا۔ چونکہ ہم ثابت کر چکے ہیں کہ تو رات اصلی حالت میں موجود تھی اس لئے وہاں تحریف کا دوسرا مطلب لیا جائیگا دو اسلام صفحہ ۱۶۱

کھنے کا مطلب یہ ہے کہ وہ صرف آیات کی تفسیر میں سن مانی کرتے تھے الفاظ و کلمات میں کوئی رد بدل نہیں کرتے تھے۔ حدیث کا انکار تو تھا ہی لیکن اب تو رات کی حمایت میں قرآن کا بھی انکار کر دیا گیا۔ جب کہ قرآن کھلے لفظوں میں یہود کے متعلق صراحت کرتا ہے کہ وہ الفاظ و کلمات میں بھی رد و بدل اور تحریف کرتے تھے۔ چنانچہ ارشاد و باری ہے۔

يَوْمَ الَّذِيْنَ هَآؤُ ذَا يَمُرُّنَ فَوْقَ الْكَلْبِ عَلٰى مَوَادِّعِهِ يَمْنُوْنَ الْفَاظُ کلمات میں تحریف کرتے ہیں اتنی صراحت کے باوجود برق کو اسرار ہے کہ تو رات اصلی حالت میں موجود ہے قرآن کی صراحت کے مطابق جس کتاب کے الفاظ و کلمات تک بدل ڈالے گئے ہوں اسے اصلی حالت میں موجود ماننا یا تو جہل عظیم ہے یا اہل کتاب کی مہموانی میں قرآن کے خلاف بدترین سازش اور کھلا ہوا انفاق ہے۔

اب ان ساری ہرزہ سراہیوں کے پیچھے منکرین حدیث کے دلوں کا چور اگر دیکھنا چاہتے ہوں تو برق کی یہ تحریر ملاحظہ فرمائیے۔ دوپہر کے سورج کی طرح واضح ہو جائیگا کہ اسلام میں ظن و تشکیک کا ایک نیا فتنہ برپا کرنے کا اصل مدعا کیا ہے۔

اسلام کسی زبانی اقرار کا نام نہیں بلکہ نیکی کا نام ہے۔ اگر ایک عیسائی نیکی کر رہا ہے تو وہ قرآن کی را سے مسلمان ہے۔ رسول و قرآن کا صحیح پیرو رہا ہے جو نیکی ہو۔ نہ وہ جو کلمہ پڑھ رہا ہو اور اسے

جہاں کہ بد معاشیاں کرتا پھرے۔ آپ کے ہاں اسلام پسند عقائد کا نام
ہے اور ترکہ کے نزدیک صریح نیکی کا نام ہے اس لئے خدا اور رسول
کا صمیم پیرو وہ ہے جو ان احکام پر عمل کر رہا ہے خواہ اس پر قیامت
کا یل لگا ہوا ہو یا یہودیت کا۔ (دوا سلام ص ۱۶۷)۔

یہودیت کی خوشنودی کے لئے رکھتے ہوئے ڈالر پر ایمان ہی بچنا ہے
تو قرآن اور رسول کا نام کیوں لیا جا رہا ہے اسلام میں عقیدوں کو کوئی
بنیادی اہمیت حاصل نہیں ہے تو بلا وجہ قرآن کے تیس پاروں میں یوم
آخرت، جنت، دوزخ، فرشتوں، انبیائے سابقین، پچھلی کتابوں، قرآن اور
پیغمبر آخر الزماں پر ایمان لانے اور عقیدہ رکھنے کا مطالبہ کیا گیا ہے۔ غلام المسلمین
کے اس عہد میں یوں میں بھی اگر یہودیت و عیسائیت خدا کی خوشنودی کو
پاک کی پیروی اور نجات اخروی کا پتہ دیدہ راستہ ہے تو بلا وجہ قرآن میں
یہ وارننگ دی گئی ہے کہ اسلام کے علاوہ کوئی دین خدا کے ہاں قابل قبول
نہیں ہے اور پھر قرآن کی طرح موجودہ تورات اور انجیل پر عمل بھی
اگر نجات اخروی کا ضامن ہے تو مشکوکین حدیث اپنے آپ کو اہل قرآن کے
بجائے اہل تورات و انجیل کیوں نہیں کہتے۔ چہروں پر قرآن کا نقاب
ڈال کر اہل اسلام کو کینک وہ فریب میں مبتلا رکھیں گے۔

اب حالات کا ذریعہ عبرت ناک تماشا ملاحظہ فرمائیے کہ حدیث کے
انکار نے غلاموں کو کہاں سے کہاں پہنچا دیا۔ حدیث کا جھوٹ ثابت کرنے

کے لئے اسلام کے اصولوں کا بھی خون کرنا پڑا اور اب اخیر میں یہودیت و عیسائیت
کو اسلام کے دوش بدوش لاکھڑا کر دیا گیا۔
گمراہی میں اتر کر اگر خانہ تلاشی کی جائے تو کچھ بعید نہیں ہے کہ انکار
حدیث کا یہ سارا کھیل تل ابیک کے سوداگروں اور مغرب کے پاپاؤں کی شر پر
کھیلا جا رہا ہو۔

(۶)

اب اخیر میں خیانت و تحریف اور ذہانت و عیاری کا ایک عملیہ
تماشا اور ملاحظہ فرمائیے۔ شب قدر کے بارے میں گہل افشانی فرماتے ہیں:

مسلمانوں کے ہر طبقے میں یہ خیال پایا جاتا ہے کہ رمضان کے آخری ہفتے
میں ایک رات لیلة القدر کہلاتی ہے۔ اس کی خاص علامات یہ
ہیں کہ زمین و آسمان بے قعد نور بن جاتے ہیں۔ کائنات کی ہر چیز سجدہ
میں گر جاتی ہے اور اس وقت جو بھی دعا مانگی جائے قبول ہو جاتی ہے
اس رات کی تلاش میں ہمارا ایک طبقہ ہفتہ بھر جاگتا رہتا ہے۔

(دوا سلام ص ۱۶۷)

اس کے بعد تحقیق کی ٹانگ توڑی جاتی ہے۔ قرآن کے ترجمے
میں من مانی تحریف کا بھی ذرا جلوہ دیکھئے۔

ارشاد فرماتے ہیں۔

اس میں کلام نہیں کہ قرآن حکیم میں لیلۃ القدر کا ذکر آیا
اَنْزَلْنَاكَ فِي لَيْلَةِ الْقَدْرِ هَمْ نے یہ قرآن لَيْلَةِ الْقَدْرِ یعنی
فیصلہ کن رات میں اتارنا شروع کیا۔

لیکن وہ لیلۃ القدر حدیث والی لیلۃ القدر سے الگ چیز ہے
اس کا مفہوم ہے ایک فیصلہ کن رات یعنی حق و باطل کے جھگڑنے کو چکا
دینے والی اور قیصر و کسریٰ کی تقدیر کا فیصلہ کر دینے والی رات
اور اس میں قطعاً کوئی مبالغہ نہیں تھا کہ جس مقدس رات میں
یہ انقلابی کتاب دنیا کو دی جا رہی تھی وہ رات یقیناً تمام نسلوں
کے لئے فیصلہ کن رات تھی۔

(دود اسلام ص ۱۳۸)

اب ذرا فہم و فراست کا تماشا دیکھئے : حدیث والی لیلۃ القدر
تو رمضان المبارک کے آخری ہفتے میں ہے لیکن آپ کا کہنا ہے کہ آپ کی
فرضی لیلۃ القدر حدیث والی لیلۃ القدر سے الگ تھلک چیز ہے جس کا
واضح مطلب یہ ہوا کہ وہ رمضان المبارک میں نہیں ہے حالانکہ قرآن کما
ہے شَهْرُ رَمَضَانَ الَّذِي أُنْزِلَ فِيهِ الْقُرْآنُ رَمَضَانَ كَامِئَةً
ہے جس میں قرآن اتارا گیا۔

یہ تسلیم ہے کہ یہ انقلابی کتاب لیلۃ القدر ہی میں دنیا کو دی گئی لیکن
یہ تسلیم نہیں ہے کہ لیلۃ القدر رمضان المبارک میں ہے اب انصاف سے

بتایا جائے کہ قرآن کا انکار کون کر رہا ہے آپ یا حدیث ؟
قرآن نے عینہ متعین کیا حدیث نے ہفتے کی نشاندہی کر دی، بتایا جائے
کہ دونوں میں کیا منافات ہے۔ آخری ہفتہ بھی تو آخر رمضان ہی کا حصہ
ہے۔ قرآن کی خلافت درزی تو آنجناب کر رہے کہ لیلۃ القدر کو جو نزول
قرآن والی رات ہے اسے رمضان سے باہر نکال دیا۔

لیلۃ القدر کے سلسلے میں اوپر دود اسلام کی جو عبارت نقل کی گئی ہے
اس سے پتہ چلتا ہے کہ لیلۃ القدر دنیا کو ایک ہی بار نصیب ہوئی تھی وہ بار
بار نہیں آئی۔ حالانکہ اسی سورۃ القدر میں یہ آیت بھی ہے تَنْزِيلُ الْمَلَكِ
وَالْمُزْجِ فِيهَا یعنی اس رات میں فرشتوں اور روح کا نزول ہوتا ہے
بلکہ یہاں تک بتا دیا گیا ہے کہ جی حَتَّىٰ مَطْلَعِ الْفَجْرِ یہ سلسلہ طلوع فجر تک
رہتا ہے۔ ان آیتوں سے یہ حقیقت اچھی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ لیلۃ القدر
ایک ہی بار نہیں آئی تھی ان اوصاف کے ساتھ وہ بار بار آتی ہے بہر حال
کہنا یہ ہے کہ حدیث میں لیلۃ القدر کے متعلق جو کچھ بیان کیا گیا ہے قرآن
میں اس کے لئے واضح اشارات موجود ہیں لیکن دود اسلام کے مصنف
نے لیلۃ القدر کی یہ نئی تفسیر جو تصنیف فرمائی ہے کہ ”وہ حق و باطل کے

جھگڑنے کا دینے والی اور قیصر و کسریٰ کی تقدیر کا فیصلہ کر دینے والی رات ہے
بولئے دماغی آپج کے اور کیا ہے۔ قرآن میں اس طبع زاد مفہوم کے لئے
کہاں کوئی اشارہ موجود ہے۔ یہ غالب کی دیوان نہیں ہے۔ رالی کتاب
ہے۔ یہاں شاعرانہ تک بندی اور دماغی عیاشی کا کھیل نہیں کھیلا جا سکتا۔

برق صاحب نے اس دعوے کے ثبوت میں کہ یلۃ القدر ہر رمضان میں نہیں آتی جو دلیل پیش کی ہے، وہ اتنی مضحکہ خیز ہے کہ معمولی لکھا پڑھا آدمی بھی عقل و ہوش کے دائرے میں رہتے ہوئے اس طرح کی کچی بات اپنے منہ سے نہیں نکال سکتا۔ اور خدا فرماتے ہیں۔

اگر واقعی یلۃ القدر ہر رمضان میں آتی ہے تو وہ گزشتہ تین سو برس میں شب بھر گئے والے چوکیداروں، ریلوے ملازموں، ملاحوں، ہوا بازوں اور سو روپوں میں ڈٹے ہوئے فوجیوں کو کیوں نظر نہ آئی۔
(دوسرا سلام ۱۳۹)

اس عجیب و غریب روزگار پر نظر ڈالنا لال پر بقراط و سقراط کی روح بھی پھر کب گئی ہوگی اور گزشتہ تین سو برس کی بات تو ایسی دور کی کوڑی ہے کہ کسی کو آج تک نہیں سوجھی ہوگی۔ کتنی حیرت انگیز دریافت ہے کہ گزشتہ تین سو برس پہلے شب بھر جاگنے کا کوئی سسٹم ہی نہیں تھا۔ اس وقت دنیا میں نہ ملاج تھے نہ چوکیدار تھے نہ میدان جنگ میں لڑنے والے سپاہی تھے اور نہ رات کو سفر کرنے والے قافلے تھے یہ سب تین سو برس پہلے کی ایجاد ہے۔
برق صاحب کے اس الزام کا جواب سہاگے اس کے اور کیا دیا جاسکتا ہے کہ دنیا کے سب سے پہلے خلائی مسافر مسٹر گگارین نے بھی یہی کہا تھا کہ ہم نے آسمانی خلا میں ہر طرف آنکھیں پھاڑ پھاڑ کر دیکھا مگر ہمیں کہیں خدا نظر نہیں آیا۔ مذہبی عقیدے کے مطابق واقعی اگر خدا کا کوئی وجود ہے تو وہ

خلا میں ضرور نظر آتا۔ خدا کے وجود کے انکار میں گگارین کی یہ دلیل جتنی مضحکہ خیز ہے یلۃ القدر کے انکار میں مسٹر برق کی دلیل بھی اس سے کم نہیں ہے۔
(جام کوثر اگست ۱۹۶۶ء)

عظمت منصب رسالت اور کمالات نبوت کے جسم بے سایہ! انکار کے لئے دیوبند کے ایک شہرہ آفاق ماہنامے کے ایک ایڈیٹر نے اپنے ”حاصل مطالعہ نمبر“ میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کا شدید دوسے انکار کیا ہے۔ زہر میں بگھے ہوئے قلم کی رو سیاہی ملاحظہ فرمائیں۔

بعض بزرگوں کی محبت رسول نے غلط روایات اور شبیہ الفاظ سے دھوکہ کھا لیا ہے۔ شاعر محبوب کو چاند سے تشبیہ دیتے ہیں تو مطلب یہ نہیں ہوتا کہ وہ محبوب کو سائنسی یا طبیعی یا لغوی معنی میں چاند کہہ رہے ہیں۔ اسی طرح حضور کو نور کہنا ایک تشبیہ ہے۔ جو شخص یہ کہتا ہے کہ سائنس کشف کا ہوتا ہے اور آپ کی ذات سرسہ پاؤں تک فرہیہ وہ یہ بھول جاتا ہے کہ حضور نے طاعت میں پتھر اور غزوہ احد میں زخم بھی کھائے ہیں۔ قہقہے سے نکلنے والی روکھی یا چاندنی سے بھری ہوئی فضا میں پتھر چلائے کیا نور کے جسم سے خون پھوٹ نکلے گا؟ ظاہر ہے کہ کشف چیز کی چوٹ کشف ہی چیز پر پڑتی ہے نہ کہ لطیف پر۔
(محل دیوبند حاصل مطالعہ نمبر ص ۴۰)

خدا کا شکر ہے کہ سایہ نمونے کے متعلق غلط روایات کا اقرار کر کے اس بات کا اعتراف کر لیا گیا کہ حضور کے سایہ نہ ہونے کا عقیدہ بے بنیاد نہیں ہے بلکہ اس کے ثبوت میں روایات موجود ہیں۔ اسی طرح یہ کہہ کر کہ "حضور کو نور کھنا ایک تشبیہ ہے" حضور کو نور بھی تسلیم کر لیا گیا۔ اب صرف یہ سوال بحث طلب رہ جاتا ہے کہ جن کتابوں میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نور کہا گیا ہے اور حضور پاک کے سایہ نہ ہونے کے بارے میں روایات نقل کی گئی ہیں کیا وہ شعرا کے دواوین ہیں۔ ظاہر ہے کہ نہ قرآن شریک کتاب ہے اور نہ حدیث شاعروں کے کلام کا مجموعہ ہے۔ قرآن بھی حقائق ہی کا صحیفہ ہے اور حدیث بھی احکام و معارف ہی کا دفتر ہے۔ جب حقیقت حال یہ ہے تو قرآن و حدیث کے الفاظ و بیان پر شعرا نے مبالغہ آرائی کا الزام رکھنا جتنا بڑا ظلم ہے وہ محتاج بیان نہیں ہے۔

اب رہ گیا یہ دعویٰ کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کے بارے میں احادیث کی روایات غلط ہیں تو یہ دعویٰ دو طریقوں سے ثابت کیا جاسکتا ہے روایت یا درایت! روایت سے مراد یہ ہے کہ وہ حدیث اصول و قواعد سلسلہ سند اور زوائد کے شخصی حالات کے اعتبار سے ناقابل اعتماد ہیں۔ چونکہ تجلی کے مریض نے ان حدیثوں کے خلاف اس طرح کی کوئی بحث نہیں اٹھائی ہے اس لئے اس کے متعلق کچھ کہنے کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ اب رہ گیا روایت تو اس کا مفہوم یہ ہے کہ حدیثوں میں جو مضمون بیان کیا گیا ہے عقل انسانی سے قبول نہیں کرتی۔

میر موصوف نے اپنے مضمون میں اسی رخ پر بحث کی ہے اور قیاس باطل کے ذریعہ سایہ نہ ہونے کے انکار میں طویل معارضات پیش کئے ہیں میں ان کے جواب میں صرف اتنا کہنا چاہتا ہوں کہ اسی طرح کا کلمہ چس اور فتنہ پرواز ذہن لے کر کوئی میٹھ جائے تو انبیاء کے سارے معجزات کا آسائے سے انکار کیا جاسکتا ہے۔

مثال کے طور پر جو شخص حضرت موسیٰ علیہ السلام کے یہ بیضار سے روشنی چھوٹنے کا عقیدہ رکھتا ہے وہاں بھی یہ سوال اٹھایا جاسکتا ہے کہ عام طبعی قانون کے مطابق روشنی چراغ کی لوسے چھوٹی ہے یا کسی لطیف شے سے نہ کہ بشر کے کشف جسم سے۔ پس بتایا جائے کہ کیا اس بنیاد پر ایک مسلمان اس واقعہ کا انکار کر سکتا ہے؟

یونہی جو شخص حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں یہ عقیدہ رکھتا ہے کہ وہ مردے کو زندہ کر دیا کرتے تھے وہاں بھی یہ معارضہ قائم کیا جاسکتا ہے کہ سوکھی ہوئی رگوں، بھی ہوئی راکھ، مرے ہوئے دل اور ٹھنڈی لاش میں زندگی کی واپسی عادت اور عقلاً ممکن نہیں ہے اس لئے معاذ اللہ یہ عقیدہ بھی سرتا غلط اور خلاف واقعہ ہے۔

خود سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ہمیں احادیث کی کتابوں میں اس طرح کے بیشمار واقعات ملتے ہیں کہ سرکار کے ایک اشارے پر درخت جھوٹے زمین کا سینہ شق کرتے، اپنے تنے کے بل پر چلتے ہوئے حاضر خدمت ہوتے تھے اور اشارہ پا کہ پھر اپنی اصلی جگہ

پر لوٹ آتے تھے، یہاں بھی قیاس کی تک بندی لڑائیے کہ درختوں کا بائ
سمبھنا چلنا پھر واپس آ جانا اور جڑ چھوڑ دینے کے بعد بھی حسب سابق زندہ
ترتازہ اور شاداب رہنا طبیعت و عادت کے خلاف ہے اس لئے
معاذ اللہ یہ واقعات بھی من گھڑت ہیں۔

اسی طرح سرکار کے جسم پاک کے بارے میں عام طور پر یہ روایات ملتی
ہیں کہ حضور کے جسم پر بھی نہیں بیٹھتی تھی، حضور کا پسینہ خوشبو سے مضر رہا
کرتا تھا اور ہزاروں کی بھیڑ میں حضور سب اونچے نظر آتے تھے۔ پھر
اسی جسم کے ساتھ حضور شب معراج میں آسمانوں پر گئے۔ جنوں کی سیر فرمائی
اور مددۃ المنتہی سے آگے لامکاں تک پہنچے اور خدا کے دیدار سے
مشرق ہو کر بحیر و عافیت واپس تشریف لے آئے۔ یہاں بھی معاذ اللہ
عقل کے گھوڑے پر سوار ہو کر ان سارے واقعات کا انکار کیا جاسکتا
ہے۔ کیونکہ ان میں سے کوئی واقعہ بھی ایسا نہیں ہے جو طبعی قانون کے
تحت نوع بشر کے عام حالات سے میل کھاتا ہو۔

ہو سکتا ہے ان سارے اعترافات کے جواب میں یہ کہا جائے کہ یہ سارے
واقعات انبیائے کرام کے معجزات میں اور انبیاء کے معجزات خدا کی قدرت
کے نتائج ہوتے ہیں اور ظاہر ہے کہ خدا کی قدرت کسی بات سے عاجز نہیں
ہے۔ اس لئے ان واقعات کو صحیح تسلیم کر لینے میں کوئی عقلی اور طبعی استحالہ
نہیں ہے بات سو فیصدی نہیں ہزار فیصدی صحیح ہے، لیکن لگے ہاتھوں اس
سوال کا بھی جواب دیدیا جائے کہ جو خدا ان سارے معجزات و عقول واقعات

کے ظہور پر قادر ہے وہ کیا اس بات پر قدرت نہیں رکھتا کہ اپنے محبوب
کو ایسا لازمی جسم عطا کر دے جس کا سایہ نہ ہو۔
(جام کوثر کلکتہ)

ایک ملعون حرکت

تہذیب جدید نے جو نعمتیں دنیا میں تقسیم کی
ہیں ان میں سے ایک دل آزار لعنت
مزاہیہ کالم اور کارٹون بھی ہے۔ قانون لوگوں کی عزت و حرمت کا محافظ
سمجھا جاتا ہے لیکن کارٹون اور مزاہیہ کالم میں اس نے بھی قلم کاروں کو
چھوٹ دے رکھی ہے۔ اسی چھوٹ سے فائدہ اٹھاتے ہوئے دیوبند کے
ایک ماہنامے نے ملا ابن العرب کے نام سے ایک مسخرہ پال رکھا ہے۔ کچھ
لوگوں کا کہنا ہے کہ ملا ابن العرب خود ایڈیٹر ہی ہے جو مسجد سے میخانے تک
ہر ماہ "ایک ہرزہ سرا" کا رول ادا کرتا ہے۔ حقیقت کیا ہے خدا ہی جانے۔
اب دینی صحافت کا ایک ایمان سوز اور شرمناک نمونہ ملاحظہ فرمائیے
کہ ملا ابن العرب مزاہیہ کالم کا سہارا لیکر رندیوں کو "زنان عاشقان
اولیاء" کہتا ہے اور فرضی ناموں سے صوفیائے کرام اور اولیائے عظام
کی طرف مغفلت کی نسبت کر کے خدا کے ان مقرب بندوں کا نہایت
دل آزاری کے ساتھ مذاق اڑاتا ہے۔

آج کی مغرب زدہ سوسائٹی میں مزاہیہ نگاری ایک آرٹ کی حیثیت
سے قابل تحسین چیز سمجھی جاتی ہے لیکن وہ خدا کے قادر و قہار و متعذب بالافعال

کو حرام قرار دیتا ہے اس کی تعزیرات کا پیمانہ الگ ہے۔ ملا ابن العربی مزاحیہ نگاری کے نام پر جھلے ہی یہاں قانون کی زد سے بچ جائیں لیکن مرنے کے بعد آخرت کے عقاب سے نہیں بچ سکیں گے۔

”جہلی کا تازہ شمار میرے سامنے رکھا ہوا ہے اسے پڑھنے کے بعد میں محسوس کر رہا ہوں کہ اب ملا کے قلم کی نوک پر شیطان بیٹھ گیا ہے اور اب سرکشی اس حد تک بڑھ گئی ہے کہ وہ بدستی میں حضرت رسالت مآب ﷺ کے ساتھ بھی تسخر اور استہزار پر اتر گیا ہے۔ چنانچہ ایک فرضی سوال کا جواب دیتے ہوئے ملا ابن العربی لکھتا ہے۔

”خزینۃ الاسانین فی احوال العارفين“ میں داد ہے پیر خواجہ غوث علی کا فرمودہ نقل ہوا ہے کہ حضور عالم الغیب اور حاضر ناظر تھے خود حضور نے صحابی سے فرمایا کہ میں ازل سے اب تک ہر چیز کا علم رکھتا ہوں اور قیامت تک ہر شخص میری نظر میں رہے گا چاہے کہیں بھی ہو جو لوگ میرے ان اوصاف کا انکار کریں گے وہ یوں مین و دہلی ہونگے اور یوپی میں ایک شیطانی بستی کا نام دیوبند ہو گا جس سے یہ لوگ کڑے مکڑے کی طرح جہنم میں گئے۔“

(جہلی دیوبند ستمبر ۱۹۷۷ء ص ۵۶)

لا الہ الا اللہ! دیکھ رہے ہیں آپ مزاحیہ نگاری کے نام پر رسول

مجتبیٰ ﷺ کا کتنی دریدہ دہنی کے ساتھ مذاق اڑایا گیا ہے شقاوتوں کے سمندر میں ڈوب مرنے کے لئے یہی کیا کم ہے کہ ایک فرضی حدیث گراہ کر رسول مجتبیٰ ﷺ کی طرف منسوب کر دی گئی اور اس پر مزید ناپاک جسارت یہ کی گئی کہ جو بات سرکار کی طرف سے نقل کی گئی اس کا انداز بیان حد درجہ تسخر آمیز اور مضحکہ انگیز ہے۔ مثال کے طور پر ”عین میں“ یہ ایک نہایت محکم اور بانہ ازی لفظ ہے یہ شریفوں کی نہیں چند دل خانے کی زبان ہے۔

ملا ابن العربی نے اگر مسلمانوں کے محبوب آقا کے ساتھ مذاق نہیں کیا ہے تو وہ ”خزینۃ الاسانین“ فی احوال العارفين نامی کتاب میں یہ حدیث دکھلائے اور ثابت کرے کہ مصنف سے بیکر کتاب اور حدیث تک کل کا کل نقل مطابق اصل ہے۔ اگر وہ ایسا نہیں کر سکتا تو لے یہ بشارت سن لینی چاہئے کہ اس خرمستی کی سزا یہاں نہیں تو وہاں ضرور ملے گی۔ ایسے مسخروں کو خدا کے رسول ﷺ کا یہ فرمان جہنم میں پہنچانے کے لئے کافی ہے۔ ”من کذب علی متعمداً فلیست بواحد من الناس“ جو میری طرف جھوٹی بات منسوب کرے۔ اسے چاہئے کہ وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں بنالے۔ سرکار کے متعلق علم غیب کا عقیدہ ثابت کرنے کے لئے جھوٹی حدیث گراہنے کی ضرورت نہیں تھی۔ بشمار آیات اور صحیح احادیث کی روشنی میں یہ عقیدہ جگمگا رہا ہے۔

علم غیب | دیوبند کا یہی گستاخ معاصر علم غیب سے متعلق ایک سوال کے ذیل میں لکھتا ہے۔

آپ نہ جانے کس دنیا میں ہیں۔ حضور کو عالم الغیب ماننے اور منوانے کی شیفتت تو عرصہ دراز سے جلوہ دکھا رہی ہے۔
(تجلی ستمبر ۱۳۷۷ء)

ذرا غیرت ایمانی کے جذبے میں سوچئے کہ انداز بیان کتنا شقاوت بھرا ہے اور دوسری طرف دماغ کا جذام اور دل کی سیاہی ملاحظہ فرمائیے کہ اسی بحث میں کھوڑی دور کے بعد اسی "شیفتت" کا ارتکاب خود اپنے لئے کرتے ہوئے اسے ذرا شرم محسوس نہیں ہوئی۔ اپنی ذات کے سوال پر غیرت توحید بھی مرگئی اور علم و فضل کا پندار بھی خاک میں مل گیا۔

انبیاء کو اگر بعض غیب کی باتیں معلوم ہوئیں تو ان کا ذریعہ وحی یا الہام یا القاء تھا اور ہم لوگوں کا ذریعہ علم الحساب، قیاس، منطق اور علم ہیئت وغیرہ ہے۔ یہ فرق ذرا تلخ کا فرق ہے۔ اصل واقعہ دونوں جگہ موجود ہے یعنی غیب کا علم جو واقعہ ابھی پیش نہیں آیا کل پرسوں پیش آئیگا وہ فی الحال غیب ہی ہے لہذا جزدی معنی میں ہم سب بفرق مراتب "عالم الغیب" ہیں۔ (تجلی ستمبر ۱۳۷۷ء)

الاکمان والحفیظ! جہل مرکب بھی کتنی تملک چیز ہے کہ اس کا مار ہوا انسان عقل بھی کھو بیٹھتا ہے اور دین بھی۔ صرف شخص واحد کو علم الغیب کہنے پر تو سوئی ہوئی شیفتت جاگ اٹھی اور جو ساری دنیا کے انسانوں کو عالم الغیب کہہ رہا ہے ذرا سوچئے کہ وہ کتنا بڑا شیطان ہے۔

نبوت کی ضرورت کے اثبات میں سینکڑوں برس سے اعلان کیا جا رہا ہے کہ انسانی دنیا کو نبی کی ضرورت اس لئے ہے کہ خدا کے برتر اس کے ذریعہ ہیں غیب کی خبر دیتا ہے کیونکہ غیب کا علم بجز خدا کی عطا کے ذاتی طور پر کسی کو نہیں حاصل ہو سکتا جو بڑا واسطہ الہی ایک ذریعہ کا بھی علم غیب کسی کے لئے تسلیم کرتا ہے وہ قطعاً خارج اسلام ہے۔ قرآن کا یہی فرمان ہے۔ حدیث کا یہی ارشاد ہے اور سارے ائمہ اسلام کا یہی عقیدہ ہے۔ لیکن چودھویں صدی کا ملا کہتا ہے کہ علم غیب کچھ خدا کے تجلے پر موقوف نہیں ہے۔ بغیر واسطہ الہی کے بھی علم غیب حاصل ہو سکتا ہے ذرا خدا کا غضب ملاحظہ فرمائیے کہ مسلمانوں کو مشرک کہتے کہتے عقل پر پھٹکار پڑی کہ خود شرک کے دلائل میں پھنس گئے۔

نمود بالله من شادی و انفسنا (جام کوثر کلکتہ ستمبر ۱۳۷۷ء)

اپنے منہ پر اپنا ہی طمانچہ | دیوبند کا ایک مشہور ماہنامہ جو رسول دشمنی، ناموس حق کی پامالی اور لائق تعزیر مسلم آزادی میں اپنا جواب نہیں رکھتا۔ اپریل ۱۳۷۷ء

کے شمارے میں اس کے ایڈیٹر نے ایک ایسا راز اگل دیا ہے جس کے پس منظر میں مذہبی خیانت اور علمی بددیانتی کی ایک نہایت عجیبانگ اور شرمناک تاریخ روشنی میں آگئی ہے۔

اہل دیوبند کی طرف سے نئی مسلمانوں کو بات بات پر بدعتی بنانے کی مہم اور اس کے ذیل میں دل آزاریوں کی تفصیلات سے سارا زمانہ واقف ہے یہی وہ ناپاک حربے ہیں جس کے ذریعہ آئے دن وہ ہمارے قومی وجود کو گھائل کرتے ہیں اور مسلم معاشرے میں ہمارے خلاف بدترین مہم کی بڑی منافرت پھیلاتے رہتے ہیں۔

بدعت کے مفہوم کی تشریح میں سینکڑوں بار دیوبندی علماء کو متنبہ کیا جا چکا ہے کہ ہر وہ مباح چیز جو اپنی ہیئت موجودہ کے ساتھ زمانہ خیر القرون میں موجود نہ ہو اسے بدعت ضلالت اور حرام کہنا صحیح نہیں ہے اگر اس طرح کے غلط اقدام کی اجازت دیدی گئی تو مذہبی زندگی کا سارا نظام مکمل درہم برہم ہو کے رہ جائیگا اور زمانے کے بدلے ہوئے حالات میں شریعت کے دائرے کو وسیع کرنے کا کام تعطل میں پڑ جائیگا لیکن یہ حضرات دیدہ و دانستہ علمی بصیرت کا خون کرتے رہے اور بدعتی فرتنے کی مہم چلا کر مسلمانوں میں لافاق کا بیج بوئے ہے تاکہ مذہبی اجارہ داری کے لئے ایک طبقے کو ذہنی طور پر اپنا غلام بنا کر رکھیں۔

لیکن اب ہزاروں بستیوں کو ویران اور لاکھوں

زندگیوں کو تباہ کر چکنے کے بعد بدعت کی تشریح کے سلسلے میں جس بات کو کل تک باطل ٹھہراتے تھے آج اسی کو حق تسلیم کرنے پر مجبور ہو گئے۔ کاش آج سے سو برس پیشتر آنکھ کھل گئی ہوتی تو دیوبند و بریلی کے درمیان اختلافات کی فلیج اتنی وسیع نہ ہوتی۔

اب بدعت کی تشریح کے سلسلے میں مسلک حق کی طرف پلٹنے کا اصل قصہ ملاحظہ فرمائیں۔ ماہنامہ "تجلی" دیوبند میں ہمارا شمارے کسی شخص نے دئے گنج العرش کی بابت ایک سوال دریافت کیا ہے سوال کا متن یہ ہے۔

فدوی روزانہ گنج العرش پڑھتا ہے۔ ہمارے ایک دوست اس کو بدعت کہتے ہیں۔ ان کی منطق میری سمجھ میں نہیں آتی۔
(تجلی اپریل ۱۹۷۷ء)

اب میری تجلی کا وہ جواب ملاحظہ فرمائیں جس نے ان کی جماعت کے اکابر کی قائم کی ہوئی بنیادوں کو یک تحت ڈھادیا ہے۔ فرماتے ہیں۔

جہاں شرک و بدعت سے بچنا انتہائی ضروری ہے وہیں یہ بھی ضروری ہے کہ کسی فعل و عمل پر شرک و بدعت کا حکم لگانے میں احتیاط برتی جائے دعائے گنج العرش ہو یا دوسری وہ دعائیں جنہیں بزرگوں نے مرتب کیا ہے اور دین پسند عوام انہیں شوق سے پڑھتے ہیں جب تک ان کے معنوں ہی میں کوئی شرعی نقص نہ پایا جائے انکا پڑھنا بدعت نہیں کہلائیگا۔
(تجلی اپریل ۱۹۷۷ء)

اللہ اکبر! قدم قدم پر شرک و بدعت کی خاک اڑانے والے اب دوسروں کو نصیحت فرما رہے ہیں کہ کسی فعل و عمل پر شرک و بدعت کا حکم لگانے میں احتیاط برتی جائے۔

الفات سے بتائیے! جس توجیہ و تاویل سے دعائے گنج العرش کا پڑھنا بدعت نہیں ہے کیا وہی توجیہ و تاویل میلاد و فاتحہ میں جاری نہیں کی جاسکتی؟ کیا یہاں بھی یہ نہیں کہا جاسکتا کہ میلاد و فاتحہ یا قیام و سلام، یا وہ امور جنہیں بزرگوں نے ایجاد کئے ہیں اور دین پسند عوام کو ان چیزوں پر ذوق و شوق کے ساتھ عمل درآمد ہے جب تک ان امور ہی میں کوئی شرعی نقص نہ پایا جائے ان پر عمل کرنا بدعت نہیں کہلا سکتا۔

علم و عقل کی صحیح رہنمائی | دعائے گنج العرش کے بارے میں میری جگہ نے اوپر جو بات کہی ہے اس کی حیثیت ایک دعوے کی ہے۔ اب اس دعوے کی دلیل سنئے اور شاد فرماتے ہیں۔

دعا کا مقصد ہے اللہ سے کچھ مانگنا، مغفرت، کامرانی، عافیت وغیرہ طلب کرنا۔ اس کے لئے شریعت نے ہمیں کسی خاص زبان کسی خاص ورد کسی خاص تسبیح کا پابند نہیں بنایا بلکہ کھلی چھٹی دی کہ جن لفظوں میں چاہیں جس زبان میں چاہیں اللہ کے اسمے کو کہہ سکیں اور اپنی حاجتیں طلب کریں۔ (تجلی اپریل سہ ۱۳۷۷ء)

شہاب شاہ! ایک صدی کے بعد آج آنکھ کی پٹی کھلی اور علم و عقل کی صحیح رہنمائی حاصل ہوئی۔ یہی دلیل جب ہم میلاد و فاتحہ اور قیام و سلام کے بارے میں پیش کرتے تھے تو آپ حضرات ہمارے موقف کا مذاق اڑاتے تھے لیکن آج وہی ان کی آپ بھی کہہ رہے ہیں تو لیجئے اب اپنی ہی بات میں ہماری بات سمجھئے۔

دعائے گنج العرش کو جائز قرار دینے کی دلیل میں آپ کہتے ہیں کہ دعا کا مقصد اللہ سے کچھ مانگنا ہے اور اس کے لئے شریعت نے ہمیں کسی خاص زبان کسی خاص ورد کسی خاص تسبیح کا پابند نہیں بنایا ہے جواز کا مدار جب صرف مقصد کے حصول پر ہے اور اس سے بحث نہیں کہ مقصد کے حصول کا ذریعہ کیا ہے، وہ کب ایجاد ہوا، کن لوگوں نے اسے ایجاد کیا تو اتنا اور ذہن نشین کر لیا جائے کہ شرع کا اصل مقصد اور احکام مومنین کو ایصالِ ثواب ہے اور اس کے لئے شریعت نے ہمیں کسی خاص طریقے کا پابند نہیں بنایا ہے۔ فاتحہ، عرس، چہلم، گن رہویا، ختم آیات، جس ذریعے سے بھی مقصد کا حصول ہوا اسے عمل میں لانا قطعاً جائز ہے۔

اسی طرح شریعت کا اصل مقصد ذکر و رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہے اور اس کے لئے شریعت نے ہمیں کسی خاص طریقے کا پابند نہیں بنایا ہے۔ جلسہ میلاد، محفل سیرت، بزمِ نعمت، مجالس ذکر جس ذریعے سے بھی مقصد کا حصول ہوا اسے عمل میں لانا قطعاً جائز ہے۔

ذرائع کے متعلق یہ بحث کہ وہ کب ایجاد ہوئے، کس نے انہیں ایجاد کیا قطعاً خارج از سوال ہے۔

ایصالِ ثواب، ذکرِ رسول اور تعظیمِ نبی، جو شریعت کا اصل مقصود ہیں، ان کے حصول کے ذرائع کے بارے میں اگر یہ شرط لازمی قرار دیدیا کہ جب تک بعینہ ان ذرائع کا وجود زمانہ خیر القرون میں نہ ملے انہیں جائز قرار نہیں دیا جاسکتا تو پھر یہ سوال دعائے گنج العرش کے بارے میں بھی اٹھایا جاسکتا ہے کہ گو وہ مقصود کے حصول کا ذریعہ ہے لیکن چونکہ وہ ذریعہ زمانہ خیر القرون کے بعد وجود میں آیا اس لئے وہ بدعت ہے اور اسے ہرگز جائز قرار نہیں دیا جاسکتا ورنہ دونوں میں وجہ فرق بتائی جائے۔

ایک اور طمانچہ دعائے گنج العرش کے جواز پر بحث کا اختتام کرتے ہوئے مدیرِ تجلی تحریر فرماتے ہیں۔

قرآن و حدیث سے ثابت ہے کہ دعائیں معین عبارت میں محدود نہیں۔ لہذا بعد کے نیک لوگ اگر اپنے اپنے فہم کے مطابق نئے کلمات دعائے لئے ترتیب دے لیتے ہیں اور ان کلمات سے اخلافِ فائدہ اٹھاتے ہیں تو اس میں بدعت کا دخل نہیں رہا۔

(تجلی اپریل)

بنا نہ مانیں تو عمر بن کروں گا کہ ذرا اسی اسپرٹ میں آنا اور کچھ ڈالنے کہ ایصالِ ثواب ذکرِ رسول اور تعظیمِ نبی بھی کسی معین طریقے میں محدود نہیں

لہذا بعد کے نیک لوگ اگر اپنے اپنے فہم کے مطابق نئے طریقے ان امور کے لئے ایجاد کر لیتے ہیں اور ان طریقوں سے اخلافِ فائدہ اٹھاتے ہیں تو اس میں بدعت کا دخل نہیں رہا۔

دل کا رنگ میلادِ قیام وغیرہ سے مدیرِ تجلی کو اتنی سخت نفرت ہے کہ بے محل بھی ان امور کے خلاف زہرا لگتے رہتے ہیں۔ چنانچہ اسی دعائے گنج العرش کی بحث میں موصوف نے جشنِ میلادِ نبی پر جو ردِ قلم صرف کیا ہے وہ ان کے ذہنی آزار اور قلبی اختلاج کا کھلا ہوا ثبوت ہے وحشتِ فکر کا یہ نمونہ ملاحظہ فرمائیں۔

بدعت ان نئے امور کو کہتے ہیں جنہیں ثواب کی نیت سے اختیار کیا جائے اور شریعت میں ان کی کوئی اصل موجود نہ ہو۔ جیسے سال بہ سال جشنِ میلادِ نبی منانا۔ یہ جشنِ ثواب کی نیت سے منایا جاتا ہے مگر شریعت میں اس کی کوئی اصل نہیں۔ اگر یہ باعثِ ثواب فعل ہوتا تو صحابہ بھی حضور کا جشن مناتے۔ نیز حضور خود کسی کچیلے پیغمبر خصوصاً حضرت ابراہیم علیہ السلام کا یومِ ولادت مناتے مگر ایسا نہیں ہوا۔ لہذا ثابت ہوا کہ یہ محض بعد کی ایجاد ہے اور چونکہ اس کا سبب ثواب حاصل کرنا ہے اس لئے اس کی حیثیت ایجاد فی الدین کی ہے جو سراسر گمراہی ہے۔

(تجلی اپریل ۱۹۶۶ء)

خدا کی پناہ دل کی کچی آدمی کو کہاں سے کہاں پہنچا دیتی ہے شریعت میں جشن میلاد النبی کی کوئی اصل موجود نہیں ہے اور وہ بہ نیت ثواب منایا جاتا ہے اس لئے بدعت اور سراسر گمراہی ہے۔

لیکن بتایا جائے کہ کیا مردہ دعائے گنج العرش کی شریعت میں کوئی اصل موجود ہے نہ اگر نہیں ہے اور پڑھنے والے بھی اسے بہ نیت ثواب ہی پڑھتے ہیں تو پھر اس کا پڑھنا بدعت اور سراسر گمراہی کیوں نہیں ہے۔ اگر جشن میلاد النبی کے لئے یہ سوال پیدا ہو سکتا ہے کہ یہ باعث ثواب فعل ہوتا تو صحابہ بھی حضور کا جشن مناتے نیز حضور کسی پچھلے پیغمبر خصوصاً حضرت ابراہیم علیہ السلام کا یوم ولادت منا بائیں یہی سوال مردہ دعائے گنج العرش کے بارے میں بھی اٹھایا جاتا ہے کہ اگر اس کا پڑھنا باعث ثواب فعل ہوتا تو صحابہ بھی اسے پڑھتے نیز حضور خود صحابہ کو مردہ دعائے گنج العرش پڑھنے کی تلقین فرماتے اور اگر اس بنیاد پر کہ جشن میلاد النبی بعد کی ایجاد ہے اور اس کے انعقاد میں ثواب اُنیس شامل ہوتی ہے اس لئے اس کی حیثیت ایجاد فی الدین کی ہے اور وہ سراسر گمراہی ہے تو مشرکین کیا جلتے کہ بعد کی ایجاد ہونے کی بنیاد پر دعائے گنج العرش کی حیثیت کیوں نہیں ایجاد فی الدین کی ہے؟ اور وہ کیوں سراسر گمراہی نہیں ہے؟

اگر آپ کہیں کہ اس بات سے ہمیں انکار نہیں ہے کہ دعائے گنج العرش بعد کی ایجاد ہے لیکن اس کا کیا ثبوت ہے کہ اسے پڑھنے والے بہ نیت ثواب

پڑھتے بھی ہیں تو خدا کا شکر ہے کہ یہ ثبوت آپ ہی نے فراہم کر دیا ہے اسی دعائے گنج العرش کی بحث میں آگے چل کر آپ تحریر فرماتے ہیں۔

جب کوئی شخص دعائے گنج العرش پڑھتا ہے یا مولانا اثر فعلی کی حیات مقبول دہراتا ہے تو مطلب یہ نہیں ہوتا کہ اس نے کوئی ایسا ثواب حاصل ہوگا جو دعائے دوسرے طریقوں سے حاصل نہیں کیا جاسکتا۔
(تجلی اپریل ۱۹۶۷ء)

ضغائی میں یہ نیا مکمل تصنیف کرنے کے بعد بھی ثواب کی نیت سے انکا نہیں ہے۔ دعائے گنج العرش ہو یا تھا نوی صاحب کی مناجات مقبول پڑھنے والے کو ثواب ضرور ملے گا۔ اب رہ گیا ثواب کی نوعیت کا سوال تو یہ قطعاً دوسرے درجہ کی چیز ہے۔ اس سے نفس ثواب کے لئے نیت کی شمولیت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

مذکورہ بالا بحث کی روشنی میں اب میں مدیر تجلی اور ان کے بھنواؤں سے صرف اتنا دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ جشن میلاد النبی بھی بعد کی ایجاد اور دعائے گنج العرش بھی بعد کی ایجاد جشن میلاد میں بھی نیت ثواب کی شمولیت اور دعائے گنج العرش میں بھی نیت ثواب کی شمولیت پھر یہ بات قطعاً عقل و نقل کے خلاف ہے کہ دعائے گنج العرش کا پڑھنا جائز و مستحسن قرار دیا جائے اور جشن میلاد النبی کو ایجاد فی الدین بدعت اور سراسر گمراہی سے تعبیر کیا جائے۔ بالکل ایک اور طرح کے مقدمے پر

دوستفاد فیصلہ یا تو کھلا ہوا پاگل پن ہے یا پھر دیدہ و دانستہ انصاف و دیانت کا خون ہے۔ اور اس جذبے کا محرک صرف رسول دشمنی ہے۔ (جام ذر کلمۃ مئی شہدہ)

کا انکار ہی نہیں اس میں تو یہاں تک کہ دیا گیا ہے کہ جو رسول عربی صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا کے پاس اپنا سفارشی اور وکیل سمجھتا ہے وہ اور ابو جہل و دونوں شرک میں برابر ہیں۔

کل جب ہم کہتے تھے کہ شفاعت و توسل کا انکار گمراہ فرقوں کا عقیدہ ہے تو آپ حضرات کے بدکنے کا تماشا قابل دید ہوتا تھا لیکن خدا کا شکر ہے کہ آج وہ وحشت انگیز الفاظ آپ کی زبان پر بھی جاری ہو گئے ہیں دل پر پتھر رکھ کر ذرا اتنا اور کہہ ڈالے کہ تقویۃ الایمان جس میں عقیدہ شفاعت کا شر و بد سے انکار کیا گیا ہے وہ اردو زبان میں گمراہ فرقوں کی سب سے پہلی کتاب ہے۔

یا للعجب! کہ گرگٹ کی طرح رنگ بدلتے ہوئے آپ حضرات کو ذرا بھی دیر نہیں لگتی کہیں تو شفاعت و توسل کے انکار میں نامہ عمل کی طرح ورق کے ورق سیاہ کر ڈالتے ہیں یہاں تک کہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کے حق میں یہ جملہ بار بار نقل کیا جاتا ہے کہ ”تم اس گھمنڈ میں مت رہنا کہ رسول اللہ کی بیٹی ہو یا دیکھ لو کہ خدا کے یہاں کوئی سفارش نہیں چل سکتی“ اور اب اپنی بے گناہی کا اظہار کرنے کے لئے یہ گمراہ کن عقیدہ دو سرول کے سر تھوپنا چاہتے ہیں۔

تقریباً ایک صدی سے خوش عقیدہ مسلمانوں کے خلاف آپ حضرات جو جنگ لڑ رہے ہیں اور شرک و تہر پرستی کا الزام لگا کر جس بیدردی

سرچہ صاحبادو

دیوبند کا رسوائے زمانہ ماہنامہ جو مذہب اہل سنت کی روایات کے خلاف دریدہ دہنی اور دشنام طرازی میں بے مثال کردار کا مالک ہے اس نے اپریل کے شمارے میں ایصال ثواب کے عنوان سے ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے لکھا ہے۔

یہ کس نے کہہ دیا کہ خدا کے یہاں کسی قسم کی سفارش نہیں چلتی۔ یہ تو گمراہ فرقوں کا عقیدہ ہے۔ (تجلی)

اللہ اکبر! ذرا قلم کا معصومانہ تیور تو دیکھئے! اپنے ہی گھر کی کھی ہوئی بات پر اس طرح انہماک حیرت فرما رہے ہیں جیسے آپ کسی اور دنیا کے رہنے والے ہیں۔

”اہامی کتاب کی طرح آپ حضرات کے گھروں میں رکھی جانوالی تقویۃ الایمان“ انہی دنیا سے ناپید نہیں ہوئی ہے اس کے ابتدائی صفحہ کھول کر پڑھ لیجئے معلوم ہو جائیگا کہ کس نے کہا ہے اور کیا کہا ہے سفاد

کے ساتھ آپ حضرات نے امت کا شیرازہ منتشر کر رکھا ہے اس کی بنیاد سوا
اس کے اور کیا ہے کہ اہل سنت کا گردہ محبوبان حق کو خدا کی جناب میں
اپنا وسیلہ و سفارش ہی سمجھ کر ان کے قدموں سے لگا رہتا ہے۔
یہ اگر شرک ہے تو ہم نے کب آپ سے درخواست کی ہے کہ اس شرک
کا ارتکاب آپ بھی کیجئے۔ لیکن یہ کیا شیوہ نفاق ہے کہ کل تک تو آپ
عقیدہ شفاعت کی بنیاد پر ہمیں گمراہ کہتے تھے اور آج انکار کرنے والوں
کو گمراہ قرار دے رہے ہیں۔ اس پر بھی ہم اصرار نہیں کرتے کہ آپ اپنے
پچھلے ہی موقف پر رہے لیکن اتنی بات ضرور کہنا چاہتے ہیں کہ اب
تجاہل عامہ خانہ سے کام نہیں چلے گا۔ صاف صاف اس گمراہ فرقے کی نشان دہی
کیجئے جو شفاعت کا انکار ہی ہے صرف اتنا کہنا کافی نہیں ہے کہ خدا
کے پاس کسی قسم کی سفارش نہیں چل سکتی، یہ گمراہ فرقوں کا عقیدہ ہے۔
اگر واقعی یہ کوہِ دہنے کی بات نہیں ہے بلکہ ضمیر کی آواز ہے تو حق شناسی
اور دینی تقدس کے وہ سارے القابات واپس لے لیجئے جو سہارہ بنور
سے لیکر تھکانہ بھون تک آپ حضرات نے تقسیم کر رکھے ہیں نیز ان تمام
کتابوں پر سے بھی اپنی بے اعتمادی کا اعلان کیجئے جنہوں نے عوام میں
گمراہ کن عقیدوں کی اشاعت کر کے لاکھوں خاندان کو آخروی تجاہلی
کے دلمے پر پہنچا دیا ہے۔ اور ہمارا یہ مطالبہ غیر معقول اور بلاوجہ
نہیں ہے کیونکہ اصولی طور پر ایک بات مان لینے کے بعد اس کے ذیل کے
سارے لوازمات کو تسلیم کرنا ہی پڑتا ہے۔

ایصال ثواب

ایصال ثواب کا مسئلہ بھی اکثر نہایت کچھ ہوتے قلم
کے نکلنے پر رہتا ہے۔ اس راہ سے کون سی گالی ہے
جو سنی مسلمانوں کو نہیں دی جاتی۔ قبر پرستی، قبوری شریعت، برہمنی عقیدہ،
دیومالائی رسوم، شرک و بدعت اور نہ جانے کتنے القابات ہیں جو ایصال ثواب
کے حایموں کے لئے ڈھالے گئے ہیں۔ لیکن ماتم یہ ہے کہ موسم کی طرح برت
بدلنے والے یہ غازیان دیوبند ایک مسلک پر نہیں رہتے۔ ایک ہی چیز صبح
کو شرک و کفر ہے اور شام تک ایمان ہو جاتی ہے۔ رات کے اندھیرے
میں حلال سمجھتے ہیں اور دن کے اجالے میں حرام کہنے لگتے ہیں۔
مثال کے طور پر اسی ایصال ثواب کے سلسلے میں یہ پرتجلی کا انداز فکر قریباً
جارحانہ اور دل آزار ہے وہ محتاج بیان نہیں ہے لیکن اپنے ایک ہم مشرب
دوست کے ایصال ثواب کے لئے ذرا نصیحت و ترغیب کے یہ الفاظ ملاحظہ
فرمائیں۔

مردموں کو زندوں کی دعاؤں اور صدقات وغیرہ سے فائدہ پہنچنا
تو علم صحیح کی بنیاد پر ہے یعنی احادیث سے ثابت ہے۔
(تجلی)

آگے لکھتے ہیں۔

سزا و جزا کا قانون اپنی جگہ درست، لیکن ہم بندوں کو اپنے والدین اور

اپنے مسلمان بھائیوں کے لئے دعا اور ایصالِ ثواب سے غافل نہیں رہنا چاہئے۔
(تجلی)

بات ابھی اُدھوری ہے اس میں اتنا اور شامل کر دیا جائے تاکہ مسکن کی صحیح ترجمانی ہو جائے کہ کوئی مسلمان مر جائے تو ایصالِ ثواب کی غرض سے لوگوں کو جمع ہو کر قرآن پڑھنے سے روک دینا چاہئے بہریت ایصالِ ثواب غریب و مساکین کو صدقہ کرنے کے لئے اگر کھانا یا کپڑا جائے تو اسے حرام قرار دیدینا چاہئے۔ قبر کے پاس کھڑے ہو کر اگر کوئی فاتحہ پڑھے اور مغفرت و ثواب کی دعا مانگے تو اسے ہاتھ پکڑ کر بیٹھا دینا چاہئے اور اس کے ساتھ دعا یہ بھی کہتے رہے کہ "ہم بندوں کو اپنے والدین اور مسلمان بھائیوں کے لئے دعا اور ایصالِ ثواب سے غافل نہیں رہنا چاہئے" ایک طرف سب کچھ کرنا چاہئے اور دوسری طرف کچھ نہیں کرنے دینا چاہئے۔ اس زیادہ شائستہ اور ہندوب فریب دنیا کو نہیں دیا جاسکتا۔ وہ تو احسان ماننے اہل سنت کا کہ انھوں نے ایصالِ ثواب کے معروف ذرائع کو سلم معاشرہ میں داخل کر کے بے زبان مردوں کی روحانی آسائش اور اخروی منفعت کا سلسلہ جاری رکھا ہے ورنہ آج کے بندگانِ اغراض جو زندوں کی خیریت تک نہیں پوچھتے وہ مردوں کو کیا نفع پہنچاتے۔
ہم سے زیادہ خودِ آلام اور کون ہو سکتا ہے اس دنیا میں کہ نفع پہنچاتا ہے مردوں کو اور گالیاں سنتے ہیں ہم۔

علم و دیانت کا خون

دینی منصب کا یہ سانچہ بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ ایک طرف تو علمائے دیوبند ایصالِ ثواب کے لئے قرآن خوانی، اجتماعِ مسلمین، تعینِ یوم اور انتہامِ قنداعی کو بدعت و حرام ٹھہراتے ہیں اور دوسری طرف اپنے پیشواؤں کے انتقال پر ہی بدعت و حرام کو اپنے طعن کے نیچے چھپاتا رہتے ہیں۔ چنانچہ مولوی اصغر حسین صاحب دیوبندی اپنی کتاب "حیاتِ شیخ الہند" میں مولانا محمود الحسن دیوبندی کے انتقال پر ان کے لئے ایصالِ ثواب کی مجالس کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

دفن سے اگلے روز (یعنی دس روز) پچھلے کو دارالعلوم میں طلبہ علیہ جمع ہوئے۔ نہایت شوق اور خلوص قلبی سے ایک لاکھ چھپس ہزار کلمہ شریف کا ختم تین بار ہوا۔ اور بالترتیب قرآن مجید چھپس پڑھ گئے۔
(حیاتِ شیخ الہند ص ۱۵۷)

اس کے بعد چارم کی تقریب ملاحظہ ہو۔

یکشنبہ کو جامع مسجد میں بعد نماز صبح شہر کے تمام مسلمان اور دارالعلوم کے تمام طلبہ و مدرسین و متعلقین جمع ہوئے۔ اکثر لوگ قرآن شریف پڑھتے رہے اور کچھ کلمہ طیبہ۔ اس طرح باقاعدہ قرآن دار میں قرآن ختم ہوئے۔
(حیاتِ شیخ الہند ص ۱۵۹)

شیخ دیوبند مولانا حسین احمد صاحب کی موت پر ان کے ایصالِ ثواب کا تذکرہ کرتے ہوئے مولوی فخر الحسن دیوبندی مدرس دارالعلوم دیوبند اپنے مضمون میں لکھتے ہیں۔

تین روز تک مسلسل قرآن خوانی تسبیح و تہلیل اور ایصالِ ثواب ہوتا رہا اسباق بند رہے۔ اساتذہ، طلبہ اور جملہ کارکنان دارالعلوم دیوبند اسی شغلِ پاک سے دل بہلاتے رہے۔

(جمعیتہ شیخ الاسلام نمبر ۱۵)

ذرا اہل انصاف غور فرمائیں! کہ اپنے مولانا کے ایصالِ ثواب کے لئے جس شغلہ کو پاک کہا جا رہا ہے اسی کو عام امواتِ مسلمین کے لئے ناپاک کہتے کہتے علماء دیوبند کی زبانیں خشک ہو گئیں اور لکھتے لکھتے قلم گھس گئے۔ تین روز تک مسلسل قرآن خوانی تسبیح و تہلیل اسباق کی بندش دینی تعلیم کا دوبارہ کا تعطل اور تعینِ وقت کے ساتھ اجتماع، ان سارے امور کی کوئی مثال عہدِ رسالت اور عہدِ صحابہ میں ملتی ہو تو اس کی نشاندہی فرمائی جائے۔ اور اگر زمانہ غیر القرون میں اس کی کوئی مثال موجود نہیں ہے تو یہ الزام قبول کیا جائے کہ آپ حضرات کے یہاں شریعت و دین کی طرح کی ہے ایک دوست کے لئے ہے اور ایک اپنے لئے ہے۔

اور سنئے! جمعیتہ العلماء نے دہلی کے جنرل سکریٹری مولوی حفیظ الرحمن مینا سیو باروی کی وفات پر دیوبندی حلقوں نے ایصالِ ثواب کے لئے جن سوگ

سرگرمیوں کا مظاہرہ کیا ان کا مختصر سا خاکہ ملاحظہ فرمائیے۔ یہ سب پہلے دارالعلوم دیوبند کی رپورٹ پڑھئے۔

دارالعلوم میں فوراً ایصالِ ثواب کے لئے کلمہ طیبہ کے ختم کا اعلان کر دیا گیا جس میں دارالعلوم کے تمام طلبہ اساتذہ اور کارکنوں نے شرکت فرمائی۔

(اخبار سیاست جدید کانپور)

مولوی مشتاق احمد رحمانی رکن مجلس شوریٰ دارالعلوم دیوبند نے بھی ان کے ایصالِ ثواب کے لئے جو اپیل شائع کی تھی اس کا یہ حصہ پڑھنے کے قابل ہے۔

حضرت مولانا (حفیظ الرحمن) کے لئے ختم قرآن ایصالِ ثواب اور دعائے مغفرت کا مسلمان پورا پورا بند و بست کریں۔

(اخبار آزاد ہند کلکتہ)

اسی موقع پر جمعیتہ علمائے یوپی کے دفتر سے بھی ایک اپیل شائع ہوئی تھی جس کے الفاظ یہ ہیں۔

جمعیتہ علمائے یوپی تمام مسلمانوں سے تمام تعلیمی اداروں سے اپنی تمام شاخوں سے اپیل کرتی ہے کہ وہ زیادہ سے زیادہ ایصالِ ثواب کریں۔

(سیاست جدید کانپور)

سنی عوام کو بدعتی کا طعنہ دینے والے ایک بار پھر مذکورہ بالا اقتباسات پڑھ جائیں اور ذرا غور فرمائیں کہ مولانا محمود انجمن سے لے کر مولوی حفظ الرحمن تک اپنے مردوں کے ایصالِ ثواب کے لئے جن رسمیات کا اہر تذکرہ کیا ہے ان میں رائج شدہ کون سی بدعت ہے جو باقی برہمگئی ہے۔ اجتماعِ مسلمین، اہتمام و تدارعی، تعینِ یوم، تخصیصِ وقت، تسبیح و تہلیل اور قرآن خوانی وغیرہ سبھی میں نہیں آتا کہ دینی معاملات میں اپنے اور بیگانے کا امتیاز کیوں برتا جاتا ہے۔ جو چیزیں دیوبندی حضرات کے حق میں اور خیر اور پاک ہیں وہی سنی مسلمانوں کے حق میں کیوں بدعت و ناپاک ٹھہرائی جاتی ہیں؟ اس مقام پر مجھے یہ کہنے کی اجازت دی جائے کہ جب حقیقت کھل کر سامنے آگئی ہے تو صرف ذہنی تفریح اور دماغی عیاشی کے لئے "است" میں نہ اچھلانے کا مشغلہ اب مفتیان دیوبند کو ترک کر دینا چاہئے۔ "جام نور کلکتہ جون ۱۹۷۷ء"

آج کی صحبت میں ہم اہل سنت کے مقدمات و

فکری تصادم کی ایک دلچسپ کہانی

روایات کی حمایت میں مسکین کے گردہ کے دو قابلِ اعتماد رہنماؤں کے تاثرات پیش کر رہے ہیں۔ ان کے رہنمائیات اگر اخلاص و حقیقت پر مبنی ہیں تو اس سے زیادہ ہمیں اور کچھ نہیں کہنا ہے کہ کسی بھی اختلافی مسئلے میں بحث کے ایک رخ کی صحت تسلیم کر لینے کے بعد دوسرے رخ کا ابطال و انکار دیانت و انصاف کی برد سے ضروری ہو جاتا ہے۔ اور اگر یہ تاثرات حقیقی نہیں بلکہ نہالشی ہیں تاکہ سیاسی اقتدار کے لئے مسلم اکثریت کو سخر

کیا جاسکے تو ہمیں کہنے دیا جائے کہ اس سے زیادہ مہذب فریب دنیا کو نہیں دیا جاسکتا۔

ان دونوں حضرات میں سے ایک صاحبِ جماعت اسلامی کے سربراہ مطلق جناب ابوالاعلیٰ مودودی صاحب ہیں اور دوسرے جناب مولانا کوثر نیازی صاحب ہیں۔ جو پہلے جماعت اسلامی حلقہ لاہور کے امیر تھے لیکن اب جماعت اسلامی کے لئے نشتر ہیں۔

داتا کی نگرانی

جناب مولانا کوثر نیازی صاحب مدیر شہاب لاہور نے "داتا کی نگرانی" کے عنوان سے سلطان العارفين حضرت داتا گنج بخش لاہوری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عرس شریف پر جو تبصرہ فرمایا ہے اس کی نقل ذیل میں ملاحظہ فرمائیے۔

سلطان العارفين حضرت علی ہجویری عن حضرت داتا گنج بخش رحمۃ اللہ علیہ کا نوسو بائیسواں عرس لاہور میں مخصوص روحانی جاہ و جلال اور عقیدت و محبت کی فضا میں منعقد ہوا۔ مغربی پاکستان کے دور دراز علاقوں سے عقیدت مند ہجوم در ہجوم دربار میں حاضر ہوئے اور گنج بخش کے کھلے خزانے سے برکت کی جھولیا بھر بھر کر لے گئے۔

حضرت داتا کے روحانی فیوض و برکات اپنی جگہ پر مسلم اور ہر اخلاص دانے سے بالا ہیں۔ مزاؤ پر انوار کردوں و دلوں کے عقیدت و احترام کے مرکز کی حیثیت سے جو روحانی مسکین بہم پہنچتا

ہے اور جس قبلی اطمینان و سکون کے خزانے کا نام ہے اس پر شبہ کرنا عقیدے کی قوتوں سے انکار کرنا ہے۔ انکار غیر فطری ہوگا اور دنیا کی کوئی بڑی سے بڑی مادہ پرست سائنس اس انکار کو جائز نہیں سمجھے گی۔ ان کے علاوہ اس مرکز عقیدت و احترام کے کچھ علمی پہلو بھی ہیں جو اپنی جگہ پر اہم اور قابل توجہ ہیں۔ یہ دن ہمیں یاد دلاتا ہے کہ کونج سے نو سو بائیس سال قبل اس مرد حق آگاہ کا وصال ہوا جو ایک مخصوص مشن کے سر زمین لاہور میں تشریف فرما ہوا تھا ان دنوں یکجہ درجہ راوی کا کنارہ بھی۔ حضرت داتا گنج بخش نے اس کنارے پر ایک جھونپڑی تعمیر فرمائی اور اللہ کا نام بلند کرنے کے فرائض کی تکمیل میں مصروف ہو گئے۔

بعض مادیاتی شواہد کے مطابق لاہور ان دنوں میں بدوہ دھرم کا مرکز تھا اور اس کی مختصر سی آبادی کی اکثریت اس عظیم عقیدے کی پیروکار تھی جو براہمنی سامراج کے خلافتِ رسول کے طور پر پیدا ہوا اور جس کی آواز نے براہمنی سامراج کے قلعے کو اس زور سے متزلزل کیا کہ برہمنوں کے بڑے بڑے خدام لڑزہ برانداز ہو گئے۔ ہاتھا بوندہ جدید تحقیقات کے مطابق ذاتی طور پر ناشک تھے یعنی خدا کے وجود کا احساس و وجدان انہیں حاصل نہیں ہو سکا تھا۔ ان پر جو بات مشکف ہوئی وہ انسان کی نیکی کی قوتیں تھیں جو خود انسان کے اندر قدرتی طور پر موجود تھیں۔

براہمنی سامراج نے اپنی مخصوص چالوں کے مطابق ہاتھا بوندہ کو اپنے لائق خداؤں کی فہرست میں ایک مہبود کی حیثیت سے شامل کر لیا اور ہاتھا بوندہ کی وفات کے چند سو سال بعد بدوہ دھرم ہندوستان میں منڈ دھرم کے ایک فرقے کی حیثیت سے قبول کر لیا گیا حضرت داتا گنج بخش رحمۃ اللہ علیہ جب لاہور میں تشریف لائے اس وقت بدوہ دھرم ہندو دھرم کے ایک فرقے کے طور پر رائج ہو چکا تھا اور ہاتھا بوندہ مورتی پوجا کے مرکز بن چکے تھے۔

دوسرے نغظوں میں یوں کہہ لیجئے کہ لاہور بہت پرست تھا حضرت سلطان العارفين نے شرک کے اس مرکز میں وحدانیت کی شمع بجھانے کی اور اس کام کو آگے بڑھانے کی جدوجہد شروع کی جس کا آغاز ایک پتھر کے روئے ہاتھوں ہو چکا تھا۔ حضرت داتانے اس کام کو کس خوبی کے ساتھ آگے بڑھایا، صوفیانہ روایات میں اس کے جو بعض حسین اور دل نشین انداز نظر آتے ہیں ان میں سے ایک انداز یہ بھی ہے کہ کم از کم شمالی ہند کے وسیع و عریض علاقے میں اسلام کی نشر و تبلیغ کا ایک وسیع سلسلہ قائم ہوا جس کا مرکز حضرت مکرّم کا واجب الاحترام مزار ہے۔ اس کا ایک بہت خوبصورت اظہار یہ ہے کہ اس علاقے میں وقتاً اور رسالت کی تبلیغ کر نیوالے تمام بڑے بڑے مشائخ، حضرت مکرّم ہی کے مزار پر چلے کرتے اور اسی دربار فیض سے اجازت اور قوت

عمل حاصل کرتے تھے۔

اجودھن (موجودہ پاک پٹن) کے عظیم شیخ حضرت المیزید گنج شکر رحمۃ اللہ علیہ نے اسی دربار کے دائرہ اثر میں جلد کیا اور وہیں سے فیض پایا۔ حضرت شیخ اجیری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اسی آستانے سے اجازت حاصل کی۔ دوسرے لفظوں میں حضرت داتا گنج بخش کے فیضان کی وجہ سے لاہور شمالی ہند کے علاقے میں اسلام کی نشر و اشاعت اور تبلیغ کی ایک بہت بڑی تنظیم کا ہیڈ کوارٹر قرار پایا۔ (شہاب لاہور ۴۲ جون ۱۹۷۵ء)

قلم کا حق | سرکار داتا گنج بخش رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مزار مبارک کے سلسلے میں مولانا کوثر نیازی کے رشحات قلم کے یہ خط کشیدہ فقرے دوبارہ پڑھئے۔

”مزار پر انوار کرداروں و دلوں کی عقیدت و احترام کے مرکز کی حیثیت سے جو روحانی تسکین ہم پہنچاتا اور جس قلبی اطمینان و سکون کے خزانے لٹاتا ہے اس پر شبہ کرنا عقیدے کی قوتوں سے انکار کرنا ہے۔

وحدانیت و رسالت کی تبلیغ کرنیوالے تمام بڑے بڑے مشائخ حضرت مکرم ہی کے مزار پر جلد کرتے اور اسی دربارِ نبی سے اجازت و تائید حاصل کرتے تھے۔“

قلم کا یہ نوشتہ اگر مردِ مومن کے اس ضمیر کا اعتراف ہے جو صرت حق

سمجھ کر کسی بات کو قبول کرتا ہے تو میں مولانا کوثر نیازی سے مردِ مومن کے کردار کی توقع رکھوں گا۔ نیازی صاحب اُس مکتب فکر سے بے خبر نہ ہوں گے جو مزاراتِ اولیاء کے سلسلے میں نہایت مخدوش اور جارحانہ ذہن رکھتا ہے۔ حقیقت کے چہرے سے نقاب کشائی کے لئے اس موقع پر غیر منقسم ہندوستان کی ایک ملک گیر تنظیم خلافت کمیٹی کے وفد کی ایک رپورٹ کا تذکرہ ضروری سمجھتا ہوں جسے چند ہیجان خیز واقعات کی تحقیقات کے لئے ہندوستان سے حجاز بھیجا گیا تھا۔

اس ملک دستان کی تفصیل یہ ہے کہ ۲۲ اگست ۱۹۲۵ء کو ایک پریس رپورٹر نے لندن سے ہندوستان کی خبر رساں ایجنسیوں کو ایک تار بھیجا جس کا مضمون یہ تھا۔

بادقوت ذرائع سے یہ خبر موصول ہوئی ہے کہ وہابیوں نے مدینے پر حملہ شروع کر دیا ہے جس سے بہت نقصان ہوا۔ مسجد نبوی کے تہہ کو جس میں رسول اللہ کی قبر ہے صدمہ پہنچا اور سیدنا حمزہ کی مسجد شہید کر دی گئی ہے۔

(رپورٹ خلافت کمیٹی ص ۳۱)

اس لرزہ خیز خبر سے اچانک اسلامیان ہند میں یک قیامت نما ہیجان برپا ہو گیا۔ چنانچہ مشتعل عوام کے مطالبے پر خلافت کمیٹی نے مختلف جماعتوں کے نمائندوں پر مشتمل ایک دند حالات کی تحقیقات کے لئے حجاز

ردانہ کیا۔ خلافت کیٹی کا یہ دوسرا وفد تھا جو مندرجہ ذیل ارکان پر مشتمل تھا۔
۱۔ سید سلیمان ندوی ۲۔ مولانا محمد عرفان ۳۔ مولانا ظفر علی خاں
۴۔ سید خورشید حسن ۵۔ مولانا عبدالماجد بدایونی ۶۔ ستر شعیب قریشی
وفد نے وطن پہونچ کر اطلاع دی کہ۔

مکہ میں جنتہ العلنی کے مزارات شہید کر دئے گئے ہیں۔ مولد ابنی
(یعنی جس مکان میں حضور کی ولادت باسعادت ہوئی تھی) توڑ دیا
گیا ہے۔ لیکن نجدی حکومت نے یقین دلایا ہے کہ مدینے کے مزارات
دماثر کے ساتھ یہ سلوک نہیں کیا جائے گا۔ ”رپورٹ خلافت
کیٹی ص ۲۲“ مرتب کردہ سید سلیمان ندوی وغیرہ

پھر ۱۳۳۵ھ میں موتر عالم اسلامی کی کانفرنس میں شرکت کے لئے ”خلافت کیٹی“
کی طرف سے ایک وفد مکہ مکرمہ بھیجا گیا اس موقع پر وفد مذکور نے
چشم دید واقعات اور اپنے داعی تاثرات کی جو رپورٹ شائع کی ہے
اس کا یہ حصہ خاص طور سے پڑھنے کے قابل ہے۔

۲۶ مئی کو اکبر جہانزادہ ساحل پر لنگر انداز ہوا اس وقت سے پہلی
جو دشتناک اور جنگدار خبریں موصول ہوئی وہ جنتہ البقیع اور
دیگر مقامات کے اہل دم کی تھی۔ لیکن ہم نے اس خبر کے قبول کرنے میں

تامل کیا اس لئے کہ سلطان ابن سعود خلافت کیٹی کے دوسرے وفد
کو تحریری وعدہ دے چکے تھے کہ وہ مدینہ منورہ کے تمام مزارات
دماثر کو اپنی اصل حالت پر رکھیں گے۔
”رپورٹ خلافت کیٹی ص ۸۴“

اس کے بعد کا یہ ٹکڑا بڑا ہی عبرت انگیز ہے۔ خونِ تاب آنکھوں سے پڑھے۔

لیکن جدہ پہونچ کر ہم نے سب سے پہلے ایک رکن حکومت شیخ عبدالعزیز
عقیقی سے جب اس خبر کی حقیقت دریافت کی تو انھوں نے تصدیق
کی اور یہ فرمایا کہ نجدی قوم بدعت اور کفر کے استیصال کو اپنا اہل
فرض خیال کرتی ہے اور اس سلسلہ میں وہ دنیا کے اسلام کے مصالح
کی کوئی پرواہ نہیں کریں گے خواہ دنیا کے اسلام خوش ہو یا ناراض۔
بہر کیف حالات و واقعات کچھ ہی ہوں سلطان عبدالعزیز
کے تمام حتمی اور واجب الایفار وعدوں کے باوجود مدینہ منورہ
کے تمام قبے گرا دئے گئے ہیں۔
”رپورٹ خلافت کیٹی ص ۸۵“

اور یہ بھی

اس سے بھی زیادہ افسوس ناک چیز یہ ہے کہ مکہ معظمہ کی طرح مدینہ منورہ
کی بعض مسجدیں بھی نہ بچ سکیں اور مزارات کے قبوں کی طرح
یہ ساجد بھی توڑ دی گئیں جن کی تفصیل یہ ہے۔ اسجد طہ متصل سجدہ

تہجد ثنائی (جہاں جنگ احد میں حضور کا وفد ان مبارک شہید ہو چکا)
۳۔ مسجد منارین ۴۔ مسجد مائدہ ۵۔ مسجد احباب (دفن کے ساتھ رپوٹ شام)

وفد کے ارکین نے اپنی رپوٹ میں مدینہ طیبہ کے منہدم شدہ مزارات کی جو فہرست شائع کی ہے ذرا شک بار آنکھوں سے اسے بھی پڑھیجے۔

مناسبات شہنا ادیان رسالت

۱۔ حضرت سیدہ فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا ۲۔ حضرت زینب رضی اللہ عنہا ۳۔ حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا ۴۔ حضرت رقیہ رضی اللہ عنہا ۵۔ حضرت فاطمہ صفراء بنت حضرت امام حسین شہد کربلا رضی اللہ عنہا

مناسبات ازواج طبیات

۱۔ ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ۲۔ ام المومنین حضرت زینب رضی اللہ عنہا ۳۔ ام المومنین حضرت سودا رضی اللہ عنہا ۴۔ ام المومنین حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا وغیرہ کل ازواج طاہرات جن کے مزاروں کی قطار تختہ گل کی طرح شاداب رہ کر رہی (مناسبات صحابہ و تابعین)

۱۔ امیر المومنین حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ ۲۔ حضرت سیدنا عثمان ابن مظعون رضی اللہ عنہ ۳۔ حضرت عبدالرحمن ابن عوف رضی اللہ عنہ ۴۔ حضرت سعد ابن ابی وقاص رضی اللہ عنہ ۵۔ شہزادہ رسالت

حضرت سیدنا ابراہیم رضی اللہ عنہ ۶۔ حضرت امام ہاکم رضی اللہ عنہ
۷۔ حضرت نافع رضی اللہ عنہ (رپوٹ ص ۱۷)

خلافت کیٹی کے وفد کی یہ رپوٹ غیر جانبدار حضرات کی چشم دید اطلاعات پر مشتمل ہے اس لئے اس کی صحت پر کسی طرح کا کوئی شبہ نہیں کیا جاسکتا اس رپوٹ کی روشنی میں صرف اتنا عرض کرنا چاہتا ہوں کہ مولانا کوثر نیازی حضرت داتا گنج بخش کے جس مزار کو عقیدت و احترام کا مرکز قرار دیکر اسے جانی نشا و آسودگی کا سر شہ سمجھ رہے ہیں اور جس کے گرد انھوں نے وحدت رسالت کے مبلغین کو اکٹھا کرتے دیکھا ہے وہ ان مزارات طبیات سے بڑھ کر نہیں ہے جن کے ساتھ نجد کے وحشیوں نے گھوڑوں کی ٹاپوں اور قدموں کی ٹھوکروں سے گستاخیوں کا مظاہرہ کیا ہے

ان لہزہ خیز واقعات پر اگر مولانا کوثر نیازی کی آنکھیں نم گئی ہوں تو میں انھیں باور کرانا چاہتا ہوں کہ مزارات اور روحانی مراکز کے سلسلے میں یہاں بھی وہ گردہ موجود ہے جو ذہنی طور پر تیشہ لئے اس وقت کا انتظار کر رہا ہے جب عقیدت و قانون کا پہرہ اٹھ جائے اور آزادی کے تہذیب کی معنوی جنتوں کو ویرانوں میں تبدیل کر دیں۔ اقتدار کی بیجا بگی کے عالم میں آج جو لوگ مزارات کے ہیکٹے ہوئے پھولوں پر برس اور اس بیج سے آگ برسا رہے ہیں کل انھیں طاقت کے وسائل بھی میسر نہ جائیں تو کیا داتا گنج بخش کی خواجہ کی چو کھٹ، قطب و نظام کی بستی اور کلیر و

پاک پن کی آبادی سلامت رہ جائے گی؟ واضح ہے کہ جرائم کے ارتکاب میں اصل چیز ذہن کی آمادگی ہے نہ کہ گزرنے کا مرحلہ تو بہت بعد کا ہے۔ مولانا کوثر نیازی واقعہ ڈاکو گنج بخش کے مزار مبارک کو عقیدت و احترام کا مرکز اور روحانی خزانہ و برکات کا سرچشمہ سمجھتے ہیں تو انھیں قلم کے محاذ پر حق کے تحفظ کے لئے تیار رہ جانا چاہیے۔ مزارات کی حرمتوں پر پاکستان میں بھی حملہ آوروں کی کمی نہیں ہے "فاران" ترجمان القرآن، اعتراف، پٹان وغیرہ کے نام سے مختلف مقامات پر جو محاذ جنگ کھولے گئے ہیں وہ کوثر نیازی کو آواز دے رہے ہیں کیا نیازی صاحب ہر طرح کے مفادات سے بالاتر ہو کر صرف حق کی حمایت کے لئے اس آواز کا جواب دیں گے۔

غلات کعبہ کا جلوس

چند سال ہوئے پاکستان میں خانہ کعبہ کا غلات تیار کیا گیا تھا۔ جب اس کی تیاری کا کام مکمل ہو گیا تو جماعت اسلامی کے سربراہ اعلیٰ مولانا ابوالاعلیٰ مودودی نے نہایت ترنگ و احتشام کے ساتھ اس کی نمائش کا اہتمام کیا، بڑے بڑے شاہراہوں پر اس کا جلوس نکالا اور سپیشل ٹرینوں کے ذریعہ شہر شہر اس کی زیارت کرائی اس موقع پر بعض حلقوں کی طرف سے نہایت سنگین قسم کے اعتراضات بھی کئے گئے۔

اعتراض کرنے والوں میں زیادہ تر وہی لوگ تھے جو جارحانہ تربیت کے ذریعہ بات بات پر شرک و بدعت کہنے کے عادی بنائے گئے ہیں۔ چنانچہ

ان اعتراضات پر تھیل مولانا مودودی کے نام ایک مراسلہ ماہنامہ ترجمان القرآن لاہور میں شائع ہوا۔ جس کے مندرجہ ذیل حصے گہری توجہ سے پڑھنے کے قابل ہیں۔

حال میں بیت اللہ کے غلات کی تیاری اور نگرانی کا جو شہرت پاکستان کو اور آپ کو ملا ہے وہ باعث فخر و سعادت ہے۔ مگر اس سطح میں بعض حلقوں کی جانب سے پہلے تو آپ کی نیت پر حملے کئے اور یہ کہا گیا ہے کہ دراصل آپ اپنی اور اپنی جماعت کے داخلہ شانا چاہتے تھے اور اپنی پہلی کرنا چاہتے تھے اور آئندہ انتخابات میں کامیابی کے خواہش تھے اس لئے اپنے اس کام کو اپنے ہاتھ میں لیا تاکہ شہرت بھی حاصل ہو اور الیکشن فنڈ کے لئے لاکھوں روپے بھی فراہم ہوں۔ (ترجمان القرآن لاہور جلد ۷ صفحہ ۷۷ نمبر ۱)

مولانا مودودی کی شخصیت پر بے اعتمادی کا اظہار کرنے کے بعد بھرپور نقطہ نظر سے اعتراضات کی تفصیل ملاحظہ ہو۔ لکھتے ہیں۔

اس کے بعد بعض اعتراضات اصولی اور دینی رنگ میں پیش کئے گئے ہیں مثلاً یہ کہا گیا ہے کہ —
(۱) غلات کعبہ کو قرآن و حدیث میں شمار ائمہ کے ذمے میں شمار

نہیں کیا گیا اس لئے غلات یا اعتقاد اس کی تقدیس و تقظیم ضروری نہیں
یہ میں پکڑے کا ایک ٹکڑا ہے اس سے نہ اندکھ نہیں خواہ یہ کبے کی نیت سے
بنے یا نہ بنے۔

غلات کعبہ کی نمائش و زیارت اور اسے جلوس کے ساتھ روانہ کرنا
ایک بدعت ہے کیونکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور غلات راشدہ کے دور
میں کبھی ایسا نہیں کیا گیا حالانکہ غلات اس زمانے میں بھی چڑھایا جاتا
تھا اگر غلات کی نمائش کرنا اور اس کا جلوس نکالنا جائز ہے تو پھر
ہر ہی قربانی کے اونٹوں کا جلوس کیوں نہ نکالا جائے جنہیں قرآن نے
صراحت کے ساتھ شاعر اللہ قرار دیا ہے۔

جو غلات ابھی چڑھایا نہ گیا ہو بلکہ چڑھانے کے لئے تیار کیا گیا ہو
وہ تو محض پکڑا ہے آخر وہ کیسے متبرک ہو گیا ہے کہ اس کی زیارت کی
اور کرائی جائے اور اسے اہتمام کے ساتھ جلوس کی شکل میں روانہ
کیا جائے۔

۴۔ فیصل بجائے خود احداث فی الدین اور بدعت منوعہ ہے
کے علاوہ بہت سے دیگر بدعات، منکرات اور حوادث کا موجب ہے
چنانچہ غلات کی اس طرح کی زیارت اور نمائش کا یہ نتیجہ ہوا ہے کہ
مردوں اور عورتوں کا اختلاط ہوا ہے، عورتوں کی بے پردگی اور
بیحرمی ہوئی ہے، جانیں تلف ہوئی ہیں، نذرانے چڑھا کئے گئے ہیں۔
غلات کو جو بایا ہے اس کے گرد طواف کیا گیا ہے اس سے کوئی حرج

طلب کی گئی ہیں حتیٰ کہ اس کو جسد کے لئے ہیں اور اسے حضرت
مخدوم علی جویری کے مزار پر چڑھایا گیا ہے۔

(ترجمان القرآن لاہور جلد ۱۱۰ عدد ۱)

مولانا مودودی کا دھبہ جواب

اپنے ہی فکری ماحول
میں ڈھلے ہوئے ذہن
کی اس قیامت خیزی کا جو جواب مولانا مودودی نے سپرد قلم فرمایا ہے
وہ اس لحاظ سے بہت زیادہ دلچسپ ہے کہ اپنی گلوٹلا می کے لئے مسک سے
انحراف کی حیرت انگیز کرشمہ سازئیوں پر وہ مشتمل ہے جس فراخ دلی کے ساتھ
مولانا نے اپنا سارا مکتب فکر اپنی دفاع کی نذر کیا ہے وہ انہی کے قلب و
جگر کا حصہ ہے۔ جواب کے مندرجہ ذیل پر اگر ان چشم حیرت سے پڑھنے کے
قابل ہیں۔ اپنی شخصیت پر الزامات کی صفائی پیش کرتے ہوئے ارشاد فرما
ہیں۔

اللہ ہی بہتر جانتا ہے کہ میری نیت ان پر کیسے منکشف ہو گئی اگر وہ
تَعْلِیْمُ دِیْنِ ابْنِ الصُّلَّیٰ دُر ہونے کے بھی ہیں تو یہ اس شرک
بدعت سے اشد چیز ہے جس پر وہ گرفت فرما رہے ہیں۔ اور اگر انھوں
نے محض قیاس و گمان کی بنا پر یہ بات میری طرف منسوب فرمائی ہے
تو شاید انھیں قرآن و حدیث میں صرف شرک و بدعت ہی کی برائی
ملی ہوگی۔ بتان انفراد کے متعلق احکام الہی کی نگاہ سے نہیں گزرے
ہو گئے۔ (ترجمان القرآن جلد ۱۱۰)

اس میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ نیتوں کا حال صرف خدا جانتا ہے اور لاویب کہ بدگمانی کی راہ سے ہتان و انتر قرآن و حدیث کی نظر میں ترین معصیت ہے۔ لیکن بندہ پروردگار کیا پوچھ سکتا ہوں کہ قانون کے تحفظات صرف آپ ہی کے حق میں نازل ہوئے ہیں یا اور بھی کوئی شریک ہے زحمت نہ ہو تو ذرا پیچھے پلٹ کر دیکھیے! آپ کی مشہور کتاب ”تجدید احیائے دین“ کی یہ سطریں کس کے قلم سے صنف قرطاس پر ثبت ہوئی ہیں۔

انبیاء علیہم السلام کی تعلیم کے اثر سے جہاں لوگ خدائے واحد و قہار کی خدائی کے قائل ہو گئے وہاں سے خدائی کی دوسری اقسام تو رخصت ہو گئیں مگر انبیاء اولیاء، شہداء، صاحبین، مہذب اقطاب ابدال، علماء و مشائخ کی خدائی پھر بھی کسی نہ کسی طرح عقائد میں اپنی جگہ نکلتی رہی جاہلی دماغوں نے مشرکین کے خداؤں کو چھوڑ کر ان نیک بندوں کو خدا بنا لیا۔ (تجدید ص ۱۱)

شرک کا نہ پوجا پاٹ کی جگہ فاتحہ، زیارت، نیاز، عرس، صندل، چڑھاؤ نقان، علم، تعزیئے اور اسی قسم کے دوسرے مذہبی اعمال کی ایک نئی شریعت تصنیف کر لی گئی۔ (تجدید ص ۱۱)

پرانی جاہلی قوم کے جو لوگ اسلام میں داخل ہوئے تھے وہ اپنے ساتھ

مشرکانہ تصورات لئے چلے آئے اور یہاں ان کو صرف اتنی تکلیف کرنی پڑی کہ پرانے معبودوں کی جگہ بزرگان اسلام میں سے کچھ نئے معبود تلاش کریں، پرانے معبودوں (بت خانوں) کی جگہ مقابر اولیاء کا کام لیں۔ (تجدید ص ۱۱)

نیک بندوں کو خدا بنالینے، ایک نئی شریعت تصنیف کر لینے اور مقابر اولیاء کو بتخانے کی جگہ استعمال کرنے کا الزام عقیدہ تمدن اولیاء کی بنتوں پر حملہ نہیں ہے تو اور کیا ہے۔ مزار و حق مقدس کی فیض رسانوں پر یسین رکھنے والوں کے دلوں کے روزن چھانک کر کیا آپ نے دیکھا ہے کہ دہاں پرستش کے لئے واقعہ نیک بندوں کے اصنام رکھے ہوئے ہیں؟ یونہی خانقاہی روایات، زیارت و فاتحہ، اور عرس و نیاز پر عقیدہ رکھنے والوں سے کبھی آپ نے یہ دریافت کرنے کی زحمت فرمائی ہے کہ شرک کا نہ پوجا پاٹ کے تبادلوں میں وہ یہ مراسم انجام دیتے ہیں یا ان تمام چیزوں سے ان کی غرض ایسا مال ثواب اور اٹھارہ عقیدت ہے۔

صد حیف کہ اپنے سر سے جن الزامات کے دفاع کیلئے آپ نے کتاب و سنت کا سہارا لیا ہے وہی الزامات دوسروں کے سر ڈالتے ہوئے آپ کو ذرا بھی دقت پیش نہیں آئی۔ دنیا کا کون سا مان ہے جو انبیاء و اولیاء کو اپنا معبود سمجھتا ہے اور اصنام کی جگہ قبروں کی پرستش کرتا ہے۔ ہمیں کہنے دیجئے کہ مسلمانوں پر اس طرح کے الزامات عائد کر نیوالے

یا تو عَلَیْهِمُ بَدَأَ الْفُتُوْرُ ہونے کے مدعی ہیں یا پھر بدگمانی کی راہ سے
بتان و افتراء جیسے بدترین معاصی کے مرتکب ہیں۔

اب جواب کا دوسرا پیرا اگر اٹ ملاحظہ فرمائیں۔ تحریر فرماتے ہیں۔

شعارِ ائمہ کے لفظ کا اطلاق صرف انہی چیزوں پر نہیں ہوتا جن کے لئے
اللہ تعالیٰ نے یہ لفظ استعمال فرمایا ہے بلکہ ہر وہ چیز جو خدا پرستی کی علامت
ہو شعارِ ائمہ میں شمار کی جاسکتی ہے اور جس چیز کو بھی ائمہ جل شانہ کے
حضور ہدیہ کرنے کی نیت کر لی جائے اس کا احترام بجا و درست ہے
یہ احترام اس شے کا نہیں بلکہ اس خدا کا ہے جس کے لئے اسے مخصوص
کرنے کی نیت کی گئی ہے۔

(ترجمان القرآن)

خدا کا شکر ہے کہ آج اپنی دفاع کے لئے اُن کے ہمارے منہ کی بات چھین لی
ہے۔ رسولِ انور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے قیامِ تعظیمیٰ کی دلیل میں بارِ مہم نے
وہ آیت پیش کی جس میں خدا نے ارشاد فرمایا ہے کہ شعارِ ائمہ کی تعظیم
بجالاتوں کے تقویٰ کی نشانی ہے بالآخر آج ہر وقت نے ایک سچی بات کا
آپ سے اعتراف کر دیا ہے۔ اب فرمایا جائے کہ رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم
کی ذاتِ خدا پرستی کی علامت ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو ان کی تعظیم کو ضرور انہی
کی تعظیم آپ حضرات کیوں سمجھتے ہیں؟ اپنے دلوں کو کیوں نہیں سمجھاتے کہ انکی

تعریف کی جائے یا تعظیم؟ خدا پرستی کی علامت ہونے کی حیثیت سے دراصل
یہ ساری تعریف و تعظیم اس خدا کی ہے جس نے انہیں کائنات کی عظمتوں
کا مالک اور لاشریک فضائل و کمالات کا حامل بنایا ہے پھر جل شانہ
کے ساتھ روحانی ارتباط اور ان کے مزارات کی زیارت اگر خدا
پرستی کے رشتے سے نہیں ہے تو بتایا جائے کہ کبھی ہمیں دشمنانِ حق اور
کفار کی قبروں پر بھی کھڑے ہوتے دیکھا ہے؟

اب جواب کا تیسرا پیرا اگر اٹ پڑھئے۔ بدعت کے شرعی مفہوم پر
ایک فیصلہ کن بحث کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں۔

کسی فعل کو بدعت نہ سمجھو نہ فرار دینے کے لئے صرف یہی بات کافی
نہیں ہے کہ وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں نہ ہوا تھا سنت
کے اعتبار سے تو ضرور ہر نیا کام بدعت ہے مگر شریعت کی اصطلاح
میں جس بدعت کو ضلالت قرار دیا گیا ہے اس سے مراد وہ نیا کام
ہے جس کے لئے شرع میں کوئی دلیل نہ ہو، جو شریعت کے کسی قاعدے
یا حکم سے متصادم ہو جس سے کوئی ایسا فائدہ حاصل کرنا یا کوئی
ایسی مصرت رفع کرنا متصور نہ ہو جس کا شریعت میں اعتبار کیا گیا ہے
جس کا نکلنے والا اسے خود اپنے اوپر یا دوسروں پر اس اذعان
کے ساتھ لازم کرے کہ اس کا نہ کرنا گناہ اور کرنا فرض ہے

یہ صورت اگر نہ ہو تو مجرد اس دلیل کی بنا پر کہ فلاں کام حضور کے زمانہ میں نہیں ہوا اسے "بدعت بمعنی ضلالت" نہیں کہا جاسکتا۔

بخاری نے کتاب الجمعہ میں چار حدیثیں نقل کی ہیں جن میں بتایا گیا ہے کہ عہد رسالت اور عہد شیخین میں جمعہ کی صرف ایک اذان ہوتی تھی۔ حضرت عثمان نے اپنے دور میں ایک اذان کا اور اضافہ کر دیا لیکن اسے بدعت ضلالت کسی نے بھی قرار نہیں دیا بلکہ تمام امت نے اس نسبی بات کو قبول کر لیا۔

حضرت عہد اشرا بن عمر صلوٰۃ ضحیٰ (نماز چاشت) کے لئے خود بدعت اور احداث کا لفظ استعمال کرتے ہیں اور پھر کہتے ہیں کہ انھا لعن احسن ما احدثوا یہ اُن بہترین نئے کاموں میں سے ہے جو لوگوں نے نکال لئے ہیں۔ نیز فرماتے ہیں کہ یہ بدعت ہے اور اچھی بدعت ہے۔ اور فرماتے ہیں کہ ما احدث الناس شیئاً احب الی منها لوگوں نے کوئی ایسا نیا کام نہیں کیا جو مجھ سے زیادہ پسند ہو۔ حضرت عمرؓ نے تراویح کے بارے میں وہ طریقہ جاری کیا جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر کے عہد میں نہ تھا وہ خود اسے نیا کام کہتے ہیں اور پھر فرماتے ہیں نعمت البیدۃ ہذا (کیا ہی اچھا یہ نیا کام ہے)۔

اس سے معلوم ہوا کہ مجرد نیا کام ہونے سے کوئی فعل بدعت مذمومہ نہیں بن جاتا۔ لہذا اسے بدعت مذمومہ بنانے کے کچھ شرائط ہیں۔

۱۔ امام نووی شرح مسلم کتاب الجمعہ میں کل بدعت ضلالت کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں، علماء نے کہا ہے کہ بدعت یعنی باعتبار سنت سے کام کی پانچ قسمیں ہیں۔ ایک بدعت واجبہ ہے دوسری بدعت مندوبہ ہے (یعنی پسندیدہ) تیسری بدعت حرام ہے چوتھی مکروہہ اور پانچویں مباح ہے۔

اور تحقیق یہ ہے کہ جو نیا کام شرعاً مستحسن کی تعریف میں آتا ہو وہ اچھا ہے اور جو شرعاً برے کام کی تعریف میں آتا ہے وہ برا ہے ورنہ پھر مباح کی قسم میں سے ہے (فتح الباری)
(ترجمان القرآن)

بدعت کی تشریح میں جو حقائق اوپر سپرد قلم کئے گئے ہیں ان سے اگر صرف اپنا دفاع مقصود نہیں ہے بلکہ واقعہ مسلک بھی یہی ہے تو مخلصانہ طور پر عرض کروں گا کہ اب ان تمام لٹریچر کو سمندر میں غرق کر دیا جائے جس نے ہند پاک کے کروڑوں مسلمانوں کو بدعتی بنانے کی مہم چلا کر دنیائے اسلام کا امن و امان غارت کیا ہے اور دینی عدالت کے کٹہرے میں ان تمام بانیان فتن کو ایک یہ کار مجرم کی طرح کھڑا کیا جائے جنہوں نے

ذہنی انبساط اور دماغی تفریح کے لئے میلاد و قیام اور عرس و وفا تہ کی خلاف
ایک ہونا ک قسم کی پیکار چھیڑ کر مسلم معاشرہ کو دو ملتوں میں تقسیم کر دیا
درتہ ثابت کیسا جائے کہ غلات کعبہ کی نمائش اور اس کے جلوس کے
جواز کے لئے بدعت کی جو تشریح آپ کے حق میں قابل قبول ہے وہ
میلاد و قیام اور عرس و وفا تہ کے جواز کے لئے ہمارے حق میں کیوں
قابل قبول نہیں ہے ؟

اب جواب کا چوتھا پیرا گراف ملاحظہ فرمائیں۔ تحریر فرماتے ہیں۔

اس اصولی وضاحت کے بعد اب میں عرض کرتا ہوں کہ غلات
کے کپڑے کا جلوس نکالنا اور اس کی نمائش کا انتظام کرنا بلاشبہ
ایک نیا کام تھا جو عہد رسالت اور زمانہ خلافت راشدہ میں نہیں
ہوا۔ مگر میں نے یہ کام اس بنا پر نہیں کیا کہ میں اصلاً اس کی نمائش
کرنا چاہتا تھا اور اسے دھوم دھام کے ساتھ بھیجنا ابتدا ہی سے
میری اسکیم میں شامل تھا بلکہ میں نے یہ پروگرام اس وقت بنایا
جب سارے ملک میں اس کے لئے عوام کے اندر بے پناہ جذبہ شوق
خود بخود بھڑک اٹھا اور مجھے اندیشہ ہوا کہ یہ شوق اگر
خود اپنا راستہ نکلے گا تو بڑے پیمانے پر مگر ابھی پھیلنے کا موجب
بن جائے گا۔

(ترجمان القرآن)

اگر وہ کام شرعاً جائز و محمود تھا تو اس عذر رنگ کی قطعاً کوئی ضرورت
نہیں ہے اور اگر وہ حرام و قبیح تھا تو اب اس سے بحث نہیں کہ وہ آپ
کی اسکیم میں شامل تھا یا نہیں ؟ آپ کی طرف دینی معصیت کے اقتاب
کے لئے اس کا ارتکاب ہی کافی ہے۔

اپنی صفائی میں "عوام کے اندر بے پناہ جذبہ شوق" بھڑک اٹھنے
کی بات جتنی مضحکہ خیز ہے وہ محتاج بیان نہیں ہے۔ کسی امر کے جواز اور
اس کی سربراہی کے لئے اگر یہ دلیل کافی ہے تو پھر مولانا مودودی کو
یہ بتانے کی ضرورت نہیں کہ اعراس اور عید میلاد کی محافل کے لئے
عوام کے اندر کس قیامت کا جذبہ شوق بھڑکتا رہتا ہے اس بنیاد پر
ان امور خیر کی سربراہی بھی انھیں قبول کر لینی چاہئے۔

بہر حال ابا بگ ہو کہ مولانا کی سربراہی میں نہایت تزک و
احشام کے ساتھ خانہ کعبہ کے غلات کی نمائش ہوئی، جلوس نکلا، مردوں
کا اختلاط ہوا جانیں تلف ہوئیں، اندرانے چڑھائے گئے، غلات کو چوما گیا
اس کے گرد طواف کیا گیا اس سے اپنی حاجات طلب کی گئیں یہاں تک
کہ اسے مسجد سے کئے گئے۔ ایک نہیں، ایک درجن بدعتیں مولانا کے "غلل
ہمایونی" میں پردان چڑھ گئیں اور مولانا نہ صرف یہ کہ دیکھتے رہے
بلکہ انھیں سند جواز بھی عطا فرمادی۔

اب جواب کا آخری پیرا گراف ملاحظہ فرمائیں اور وہ سوال جو بھی ہم
ان سے کرتے تھے لیج خود انھوں نے اپنے آپ سے کیا ہے۔ زندہ باد گمراہ کیا !

اب میں معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ کس فقہی قاعدے سے میں بدعت
مضلات کا مرتکب ہوا ہوا ہوں اگر سب و شتم کے بجائے کوئی صاحب
مجھے بتا دیں کہ پھر بھی یہ بدعت مضلات ہی ہے تو مجھے نادم اور تائب
ہونے میں ذرہ برابر تامل نہ ہوگا۔

اگر لوگ اس بنا پر اس کا دینی غلاف کعبہ کلام از خود اختیار
کریں کہ یہ اللہ کے گھر کے لئے جارہا ہے یا وہاں سے اتر کر آیا ہے تو اس
احترام کو ناروا بھی نہیں کہا جاسکتا۔ یہ تو اس نسبت کا احترام ہے
جو اسے اللہ کے گھر سے حاصل ہوگئی ہے اس احترام کے لئے اللہ کی
عظمت و محبت کے سوا کوئی دوسرا محرک نہیں۔ اس احترام کو کوئی
شخص واجب اور اس کی کسی خاص شکل کو لازم قرار دے تو غلط
ہے لیکن کوئی اسے مذموم ٹھہرائے اور خواہ مخواہ شرک قرار دے
تو یہ بھی زیادتی ہے۔

(ترجمان القرآن جلد ۱۱، عدد ۱۱)

دیانت و انصاف سے بتائیے کہ کیا اسی طرح کی زیادتی آپ حضرات
نے اپنی سنت کے ساتھ نہیں کی ہے۔ اہل اللہ کے مزارات، تبرکات اور
ان کی طرٹ منسوب چیزوں کی جب ہم تعظیم کرتے ہیں تو وہاں آپ کیوں نہیں
یقین کرتے کہ احترام و عقیدت کا یہ سارا اہتمام شوق اس نسبت کے لئے
ہے جو انھیں اللہ والوں کی ذات سے حاصل ہوگئی ہے اور لاریب کہ اس
احترام کے لئے اللہ کی عظمت و محبت کے سوا کوئی دوسرا محرک نہیں ہے۔

کیا ہم جماعت اسلامی کے متعلقین اور ہمدردوں سے یہ توقع رکھیں
کہ اپنے سربراہ اعلیٰ کے ان جوابات کی روشنی میں آئندہ وہ کسی مسلمانوں
کو شرک اور بدعتی بنانے کی مہم سے باز رہیں گے۔
(جام خود کلکتہ جولائی ۱۹۷۷ء)

مولانا کوثر نیازی کا جواب

جام نور نے جولائی کے شمارے
میں "فکری تصادم کی ایک

دھچپ کھانی" کے عنوان سے ہفتہ وار شہاب لاہور کے ایڈیٹر مولانا
کوثر نیازی کے ایک مضمون "داتا کی نگری" پر جو تبصرہ کیا تھا موصوف نے
۱۲ جولائی ۱۹۷۷ء کے شہاب میں جام نور کے تبصرے پر نہایت فائدہ اور
تنقید فرمائی ہے۔ تنقید کے بعض دھچپ حصوں پر جام نور کا جوابی تبصرہ
ملاحظہ فرمائیں۔

جام نور نے مولانا موصوف کو اہل سنت کی روایات و معتقدات کے
منکرین کے زمرے میں شمار کیوں کیا ہے اس الزام کا جواب دیتے ہوئے
مولانا ارشاد فرماتے ہیں۔

جہاں تک شہاب یا ایڈیٹر شہاب کے متعلق مولانا ارشد القادری کے
ارشادات کا تعلق ہے ان کے متعلق ہمارا تاثر بڑا عجیب ہے مثلاً
ہم یہ سمجھتے ہیں کہ مولانا ارشد القادری نے کچھ منہ دھنے قائم فرمائے

اور ان پر برقی آسائیزی کے ساتھ رد و اداں ہو گئے۔ یہاں تک کہ انھوں نے ان کی حیثیت اور مفہوم کو بھی پوری طرح اپنے ذہن کی گرفت میں نہیں آنے دیا۔

بنیادی مفروضہ تو یہی ہے کہ ایڈیٹر شہاب اہل سنت کے متقدمین روایات کا منکر ہے یا اللہ جبب ایہ واقعہ کب ہوا تھا جس کا علم ایڈیٹر شہاب کو بھی نہ ہو سکا۔ آیا مولانا اس واردات کی کچھ تفصیلات بیان فرمایاں گے کہ ایڈیٹر شہاب کے عقائد کب چوری ہو گئے اور مولانا ارشد القادری کو اس کی اطلاع کن ذرائع سے ہو چکی۔

(شہاب لاہور)

سب سے پہلے اس غلط فہمی کا ازالہ کر دینا چاہتا ہوں کہ میرے الزام کی بنیاد مفروضے پر تھی۔ مقالہ "واقعات کی شہادت کو" مفروضے "کھنے سے پہلے مولانا کے لئے ضروری تھا کہ اس سلسلے میں وہ مجھے اپنی معلومات کے انھار کا موقع دیتے بہر حال اب اہل بحث کی طرف مولانا موصوف کی توجہ مبذول کراتا ہوں۔

اہل سنت کا لفظ بحث کے جس موقع پر میں نے استعمال کیا تھا وہیں سے یہ بات واضح ہو گئی تھی کہ اہل سنت سے میری مراد کون لوگ ہیں۔ بقول مولانا کوثری نازی نو سو بائیس برس سے وحدانیت و رسالت کی تبلیغ کرنے والے جو تمام بڑے بڑے شائخ حضرات و جامعہ بخش کے مزار پر چلے کرتے اور ان کے دربار میں سے اجازت و قوت عمل حاصل کرتے آ رہے

ہیں انہی کے ہم عقیدہ گروہ کو ہم اہل سنت کا صحیح مصداق سمجھتے ہیں اور جو طبقہ اس گروہ سے اعتقاداً متصادم ہے اور اس کی متواتر روایات کو شرک و بدعت قرار دیتا ہے عام انہی کہ وہ دیوبندی ہوں یا اہل حدیث یا ان کے حامی و ہمواہم قطعاً انہیں منکرین میں سے شمار کرتے ہیں۔

اہل سنت کی ان روایات کے خلاف دیوبندی مکتب فکر کا انتہا پسندانہ مزاج اور ذہن کی تنگی جارحیت سے مولانا نیازی بے خبر نہیں ہیں لیکن اس کے باوجود وہ جس شد و مد کے ساتھ دیوبندی مذہب فکر کے مراکز لٹریچر اور اس کے مذہبی رہنماؤں کی تقدیس و تصویب اور تائید و حمایت فرماتے رہتے ہیں وہ محتاج ثبوت نہیں ہے۔

مثال کے طور پر ۲۱ مئی ۱۹۷۷ء کے شہاب میں ترطاس و تلسم کے زیر عنوان موصوف نے "خاتون پاکستان" کے غوث اعظم نمبر پر تبصرہ کرتے ہوئے ارشاد فرمایا ہے۔

یا عبد القادر شیعاً اللہ اور غیور عین شریف وغیرہ کے سلسلے کے مندوبات سے ہمارے اہل علم کا ایک طبقہ ضرور اختلاف کرے گا اور یہ اختلافی حصہ اس نمبر میں جگہ نہ پاتا تو بہتر تھا۔

(شہاب لاہور)

الضمان کیجئے! ایک طرف مولانا نیازی کا اہل سنت کی روایات کے حامی بھی ہیں اور دوسری طرف منکرین کا احترام اس درجہ ملحوظ خاطر ہے کہ کسی

درق پر اہل سنت کی روایات کا ذکر تک گوارا نہیں فرماتے۔
مولانا کو منکرین کے جذبات کا اتنا ہی پاس تھا تو انھوں نے خود
شہاب کے صفحات پر "داتا کی نگری" کے عنوان سے اپنے وہ تاثرات کیوں
سپر قلم فرمائے جن سے منکرین کا اختلاف قطعی ناگزیر ہے۔ یہی وہ مقام
ہے جہاں سے قلم کا اخلاص مشکوک نظر آنے لگتا ہے۔

جملہ معترضہ کے طور پر یہ بات بھل آئی ورنہ کہنا یہ تھا کہ مولانا کو شر
نیازی اس "اہل علم طبقے" کے مذہبی موقف سے قطعاً باخبر ہیں جو بیانگ
دہل اہل سنت کی روایات کا منکر ہے لیکن اس کے باوجود وہ اس کی
تقدیس و تصویب فرماتے ہیں۔ غالباً مولانا موصوف اس سے انکار نہیں
کریں گے کہ منکرین کی تقدیس و تصویب بھی انکار ہی کی ایک صورت
ہے۔ اب خود مولانا کا عمل اگر اس کے خلاف ہے تو اس الزام کا
جواب وہ خود سوچیں کہ ان کے یہاں قول و عمل کا تضاد کیوں ہے۔

البتہ جماعت اسلامی کے معاملے میں مولانا کی پالیسی اس طرح کے تضاد
سے بے داغ نظر آتی ہے۔ بعض نظریات و انکار یا طریقہ کار سے اختلاف
کی بنیاد پر مولانا اسے گمراہ کن جماعت قرار دے چکے ہیں تو اب کلیتہً
اس کی حمایت اور اس کے رہنماؤں کی مدح سرائی سے بھی دستبردار ہیں
حالانکہ جزوی اچھائیاں کہاں نہیں ہوتی ہیں۔

یہ قطعاً ایک الگ بحث ہے کہ اہل سنت کی روایات کو حق بجانب
سمجھتے ہوئے مولانا نیازی کو ان جماعتوں کی تصویب و حمایت کرنی

چاہئے یا نہیں جن کا مکتب فکر نہ صرف یہ کہ اہل سنت کی ان روایات کے
قطعاً مخالف سمت میں ہے بلکہ انھیں شرک قرار دے کر وہ بالواسطہ
اہل سنت کے اسلام ہی کا منکر ہے اس لئے کہنے دیا جائے کہ مولانا نیازی
منکرین کی تصویب و مدح سرائی کے اپنے حق بجانب ہونے کی ہزار تائیدیں
کر سکتے ہیں لیکن اہل سنت کو مطمئن نہیں کر سکتے کہ وہ منکرین کے ذمہ
میں شامل نہیں ہیں۔ کیونکہ عقل و دماغ کی سلامتی کے ساتھ بیک وقت
ایک جگہ دو متضاد حیثیتوں کا تصور ہی نہیں کیا جاسکتا۔ غالباً مولانا بھی
اس سے انکار نہیں کریں گے کہ اسلام میں حق و باطل، شرک و توحید،
کفر و ایمان اور صحیح و غلط کے درمیان کوئی قدر مشترک نہیں ہے

مولانا نیازی نے ہم سے اس کی تفصیل دریافت کی ہے کہ ایڈیٹر شہاب
کے عقائد کب چوری ہوئے چوری کی تاریخ تو اس وقت ہم بتا سکتے ہیں
ان کی موجودگی کی تاریخ ہمیں معلوم ہو۔

البتہ سترہ سال کی مدت جو جماعت اسلامی کے ساتھ والہانہ وابستگی
میں گزری ہے۔ جس کا اقرار خود مولانا کو بھی ہے، وہ قطعاً تاریخ کے
اجالے میں ہے۔ ظاہر ہے کہ جماعت اسلامی کے معقدات و افکار سے
ہم آہنگ ہونے کے بعد ہی انھوں نے جماعت کے عمدہ رکنیت سے لے کر
حلقہ لاہور کے قیام کے منصب تک اپنے آپ کو پہنچایا تھا۔

اور واضح رہے کہ جماعت اسلامی کے جن نظریات کو بروئے کار لائے

لئے مولانا نے جماعت کے عہد نامے پر اپنے دستخط ثبت فرمائے تھے ان میں عرس و زنا تحہ سے متعلق یہ نظریہ بھی شامل ہے۔

شرکانہ پوجا پاٹ کی جگہ فاتحہ، زیارت، عرس، مندر چڑھاوے، نشان، علم، تزیینے اور اس قسم کے دوسرے مذہبی اعمال کی ایک شریعت تصنیف کر لی گئی۔

(تجدید و احیائے دین ص ۷۸)

دوسرے مقام پر اس نظریے کی وضاحت یوں کی گئی ہے۔

پرائی جاہلی قوم کے جو لوگ اسلام میں داخل ہوئے تھے وہ اپنے سابقہ بہت سے شرکانہ تصورات لئے چلے آئے۔ یہاں ان کو صرف اتنی تکلیف کرنی پڑی کہ پرانے معبودوں کی جگہ بزرگان اسلام میں سے کچھ نئے معبود تلاش کریں پرانے معبودوں (بت خانوں) کی جگہ مقابر ادیار سے کام لیں۔

(تجدید ص ۲۵)

ان اقتباسات کی روشنی میں اب چوری کی تاریخ کی نشاندہی کے سلسلے میں اتنی بات ضرور کہہ سکتا ہوں کہ جماعت اسلامی کے عہد نامے پر دستخط کرنے سے پہلے اہل سنت کی ان روایات سے متعلق اگر مولانا کے عقیدے محفوظ بھی تھے تو اس دن یقیناً چوری ہو گئے جس دن انھوں نے اس مکتب

فکر کے توثیق نامے پر دستخط ثبت فرمائے جو بیاہنگ دہلی ان روایات کو شرکانہ پوجا پاٹ اور صنم پرستی قرار دیتا ہے۔

مولانا نیازی کہہ سکتے ہیں کہ جماعت اسلامی کی رکیزیت قبول کرنے وقت قطعاً سیری نیت یہ نہیں تھی کہ میں اپنے متواتر عقیدوں کو ضائع کر رہا ہوں میں عرض کروں گا کہ چوری تو میں بے خبری ہی کی حالت میں ہوا کرتی ہے۔ آپ نہ بھی اس کی نیت کرتے جب بھی کسی خاص نظام فکر کے قبول کرنے کے معنی ہی یہ ہوتے ہیں کہ اس کے مخالف سمت کے سارے نظام فکر سے آپ انکار کر رہے ہیں جہاں عقل و دیانت کی بارگاہ میں ذہن و فکر کا یہ کھلا ہوا تضاد ہے۔ ان شرعیات اسلام کی حد میں بھی یہ سب بڑا جرم ہے کہ بیک وقت دو متضاد حقیقتوں سے سمجھوتہ کیا جائے۔

مولانا نیازی اپنی دفاع میں کہہ سکتے ہیں کہ مدت ہوئی وہ جہالت اسلامی سے استغفی ہو چکے اب ان پر کیا الزام ہے۔ بات سو فیصد صحیح ہے لیکن استغفار کے پس منظر سے جو لوگ واقف ہیں وہ اچھی طرح جانتے ہیں کہ استغفار کی وجہ اہل سنت کی روحانی تقریبات کو پوجا پاٹ اور صنم پرستی قرار دینے والے نظریات نہیں ہیں بلکہ سربراہ جماعت کی آمریت، جاہلانہ پالیسی اور غلط طریقہ کار ہے۔ اہل سنت کی روایات سے فکری تضاد کم کی بنیاد پر اگر مولانا استغفی ہوئے ہوتے تو سترہ سال کی

لمبی مدت جماعت اسلامی کی رفاقت میں کبھی نہیں گزرتی۔

البتہ جماعت اسلامی سے واپس ہوتے وقت اگر مولانا اپنے متواتر عقیدوں کو بھی صحیح و سلامت واپس لے کر آگئے ہیں تو حلقہٴ حلقہٴ ہم نے کبھی اس کی آرزو نہیں کی کہ وہ منکرین کی صف میں اپنے لئے جگہ پسند فرمائیں تاہم اس خواہش کے اظہار کی اجازت ضرور چاہوں گا کہ اعتقادِ عمل کے تضاد سے اپنی شخصیت کو محفوظ رکھنا ایک مردِ مومن کا سب سے روشن کردار ہے۔

جام نور نے اپنے جولائی کے شمارہ میں بحث کا دوسرا رخ | مذہبی معتقدات کی بابت اقرار و انکار کے ردِ عمل پر روشنی ڈالتے ہوئے لکھا تھا۔

نئی بھی اختلافی مسئلے میں بحث کے ایک رخ کی صحت تسلیم کر لینے کے بعد دوسرے رخ کا انکار و ابطال دیانت و انصاف کی رو سے ضروری ہو جاتا ہے۔

(جام نور کلکتہ)

مولانا نیازی کو اس مسئلہ سے انکار ہی نہیں شدید انکار ہے۔ وہ فرماتے ہیں۔

یہ مطلق اس وقت یقیناً درست و صحیح اور قابلِ قبول محض وقتِ غفلان

بنیادی عقائد اور اصولی مسائل پر موقوف۔ لیکن جہاں صرف فرع ہو چکی بنیاد انفرادی رجحانِ طبع یا ذوق ہو وہاں ابطال یعنی چھ؟ اگر کسی ایک فرد کی روحانی تسکین اس میں ہوتی ہے کہ وہ بزرگوں کے مزارات پر حاضری دے اور ان کے نام کو مرکزِ فکر بنا کر آگے چلے تو اسے یہ آزادی ہونی چاہیے۔ اسی حق کے مطابق اگر کسی کا ذوق اس کے برعکس تو عیبِ مجروحینِ تسکین پاتا ہے تو اسے اپنے ذوق کے مطابق یہ حق ملنا چاہیے اس پر یہ قدغن کیوں؟ کہ آپ کے سانچے ہی میں ڈھلے یا ہمارے طریق ہی کو مفید سمجھے۔

(شہاب لاہور ۳ جولائی ۱۹۷۷ء)

ہم نہیں گمان کرتے کہ ابطال و انکار کے معنی سمجھنے میں مولانا کو کوئی دشواری پیش آئی ہوگی۔ ابطال کے معنی حق کے مقابلے میں کسی باطلِ رخ کو باطل کہنا اور انکار کے معنی صحیح کے مقابلے میں کسی غلط پہلو کو غلط قرار دینا ہے۔

تعجب ہے کہ کسی غلط مسئلے میں بحث و نظر کے اس بنیادی محور پر سے مولانا کو انکار رہے۔ اگر کسی اختلافی مسئلے کے مثبت اور منفی دونوں ہی پہلو حق ہوں تو سمجھ میں نہیں آتا کہ اسے اختلافی مسئلہ ہی کیوں کہا جائے گا کہ میرا گمان ہے کہ سطحی عقل رکھنے والے عوام بھی اس اندازِ فکر کا مذاق اڑاتے مولانا تو اشارۃً گہری بصیرت کے مالک ہیں جو غلط کو غلط اور صحیح کو صحیح بھی نہیں کہہ سکتا اسے اختلافی مسائل پر قلم اٹھانے کی ضرورت ہی کیا ہے تحقیق کر کے

بھی آخروہ خوب و ناخوب کا اظہار کن لفظوں میں کرے گا۔

دفعہ ہے کہ اس مقام پر ہماری گفتگو اس امر میں نہیں ہے کہ کسی مسئلے کے باطل و منکرِ رُخ کے ابطال و انکار کی حدود عمل کیا ہیں۔ ہمارا اصل تو صرف اس بات پر ہے کہ کسی بھی اختلافی مسئلے میں بحث کے ایک رُخ کی صحت تسلیم کرنے کے معنی یہی یہ ہوتے ہیں کہ قابل کے نزدیک یقیناً دوسرا رُخ غلط ہے اور اگر دوسرا رُخ بھی وہ حق اور صحیح سمجھتا ہے تو لازماً اس کے معنی یہ ہونے کہ اس کے مقابل رُخ کی صحت ہی اس نے تسلیم نہیں کی ہے۔ یا تو وہاں وہ غلط بیانی سے کام لے رہا ہے یا پھر یہاں اپنے ضمیر کا خون کرتا ہے دونوں حالتوں میں سے ایک حالت ضرور اس کی ہے۔

میں سے ایک حالت ضرور اس کی ہے۔
بار دیگر ہم اظہار حیرت کے ساتھ مولانا کے اس انکار کو ایک کھلی
ہوئی حقیقت کے انکار سے تعبیر کرتے ہوئے سفارش کرتے ہیں کہ موصوف
ایسی رائے کی اس واضح ترین غلطی پر نظر ثانی فرمائیں۔

انکشاف حقیقت

انکشاف حقیقت | اب بحث کے اصل موقف سے دو چار نہ بنے بچے
 اتر کر مولانا کے اس جواب پر کہ اہل سنت کی روایات کے سلسلے میں منکرین
 کے اختلاف کی نوعیت بالکل فرعی قسم کی ہے، ہم اظہار خیال کرنا چاہتے
 ہیں امید ہے کہ وہ پوری فراخ دلی کے ساتھ ہماری معروضات پر غور
 فرمائیں گے۔

سب سے پہلے تو ہم نہایت افسوس کے ساتھ مولانا سے اس امر کا

شکوہ کریں گے کہ اعراس مزوجہ اور مزادات اولیاء سے استفادہ کے سلسلے میں انھوں نے ایک باخبر شخص کی طرح اختلافات کی نوعیت معلوم کرنے کی کوشش ہی نہیں فرمائی ہے۔

اردو زبان کی سب سے پہلی کتاب جس نے ہندوستان میں مسیحی مسلمانوں کی
 مذہبی روایات کے خلاف جارحانہ ذہن کا سنگ بنیاد رکھا، اس کا نام
 "تقویۃ الایمان" ہے۔ مولانا سے عرض کروں گا کہ کسی "بزرگ" کے نام کو
 مرکز فکر بنانے کے متعلق تقویۃ الایمان کی ذرا یہ ایمان سوز عبارت
 ملاحظہ فرمائیے۔

جو کوئی کسی کا نام اٹھتے بیٹھتے یا کرے اور دُور و نزدیک سے
پکارا کرے اور بلا کے مقابلے میں اس کی دُعا لے دے، دشمن پر
اس کا نام بیکر حملہ کرے اور اس کے نام کا ختم کرے یا شغل کرے۔
سوان تمام باتوں سے مُشرک ہو جاتا ہے۔
(تقوۃ الامان ص ۹)

واضح رہے کہ یہ ساری تفصیلات کسی کے نام کو مرکز فکر بننا
 آگے چلنے ہی کی ہیں جس کا ذکر خود مولانا نے اپنے سابق مضمون
 میں کیا ہے۔ اب مزارات پر حاضری، غلامت پوشی اور عرس
 کے مراسم مردِ حق کے متعلق اسی تقویۃ الایمان کی دوسری عبادت
 ملاحظہ فرمائیں۔

پھر جو کوئی..... ایسے مکانات (یعنی انبیاء و اولیاء کی کچھ قبر یا چھوٹی قبر) میں دور دورے نقد کر کے جادے یا دہاں روشنی کرے، غلات ڈالے جادو چڑھائے، ان کے نام کی چھڑی کھڑی کرے، رخصت ہوتے وقت لائے پاؤں چلے ان کی قبر کو بوسہ دیوے، مور جھل جھلے اس پر شامیانہ کھڑا کرے، چوکت کو بوسہ دیوے، ہاتھ باندھ کر انجا کرے، مراد مانگے، جادو بن کر بیٹھ رہے وہاں کے گرد و پیش کے جنگل کا ادب کرے اور اسی قسم کی باتیں کرے تو اس پر شرک ثابت ہوتا ہے اور اس کو "اشراک فی العبادۃ" کہتے ہیں۔ پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ آپ ہی اس تعظیم کے لائق ہیں یا یوں سمجھے کہ ان کی ایسی تعظیم کرنے سے اللہ خوش ہوتا ہے اور اس تعظیم کی برکت سے اللہ مشکلیں کھول دیتا ہے۔ ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔

(تقویتہ الایمان صلا)

مولانا سے گزارش کروں گا کہ وہ اس عبارت کی ایک ایک سطریں جانیں اور انصاف سے بتائیں کہ کیا اب بھی وہ اس اختلاف کو فروعی اختلاف کہیں گے کیا شرک کے ارتکاب کے بعد بھی کسی شخص کے لئے اسلام میں کوئی گنجائش باقی رہ جاتی ہے۔ ظالم نے تو کسی تاویل کی راہ بھی کھلی ہوئی نہیں رکھی ذاتی اور عطائی کا فرق بھی اٹھا دیا۔ اس کے نزدیک ہر حال میں عرس کو نیوالے مشرک! اور شرک پر جو راضی ہو وہ بھی مشرک!!

ہو سکتا ہے کہ مولانا نیا نیا یہاں یہ تاویل کریں کہ صاحب تقویتہ الایمان نے شرک کا لفظ شرک جلی (یعنی اسلام سے خارج کر دینے والے شرک) کے معنی میں نہیں استعمال کیا ہے بلکہ شرک سے ان کی مراد شرک خفی ہے اور شرک خفی کے ارتکاب سے کوئی اسلام سے خارج نہیں ہوتا۔

میں عرض کروں گا کہ مولانا کا یہ حسن ظن اس وقت ضرور قابل غور ہوتا جبکہ صاحب تقویتہ الایمان نے اپنی مراد خود ہی واضح نہ کر دی ہوئی کہ تقویتہ الایمان میں جہاں جہاں بھی شرک کا لفظ استعمال کیا گیا ہے وہاں وہاں شرک سے مراد شرک جلی ہے۔

والہ کے لئے "ارواح ثلاثہ" مرتب کردہ علمائے دیوبند شائع کردہ کتاب اعداد الغبار سہارنپور ملاحظہ فرمائیں۔ اس کے صفحہ ۸۱ پر صاحب تقویتہ الایمان مولوی اسماعیل دہلوی کے سوانح نگار یہ واقعہ بیان کرتے ہیں کہ جب تقویتہ الایمان لکھ کر تیار ہو گئی تو مصنف نے اسے اپنے دوستوں کے سامنے پیش کرتے ہوئے کہا۔

میں نے یہ کتاب بھی ہے اور میں جانتا ہوں کہ اس میں بعض جگہ تیز الفاظ بھی آگئے ہیں اور بعض جگہ تشدد بھی ہو گیا ہے مثلاً ان امور کو جو شرک خفی تھے شرک جلی کہہ دیا گیا ہے۔ ان وجوہ سے مجھے اندیشہ ہے کہ اس کی افشا سے شورش مژدہ ہوگی.... گو اس سے شورش ہوگی مگر توقع ہے کہ لڑ بھڑ کر خود بخود چمک چمک جائیگے۔ (ارواح ثلاثہ صلا)

اندیشہ کے مطابق شورش ہوئی اور اتنی ہوئی کہ درہ خیر سے لے کر درہ اس کے ساحل تک سارا کشور ہند آج تک اسی لگائی ہوئی شورش کی آگ میں سلگ رہا ہے۔

اندیشہ تو صحیح نکلا لیکن توقع اب تک پوری نہیں ہوئی۔ خدا ہی جانتا ہے کہ تقویۃ الایمان کے چلتے لوگ کب تک آپس میں لڑتے رہیں گے۔ کیا اس اقبالِ جرم کے بعد بھی کوئی انصاف و دیانت کا خون کئے بغیر یہ کہہ سکتا ہے کہ دیدہ و دانستہ تقویۃ الایمان کی اشاعت کا مقصد مسلمانوں کے درمیان خانہ جنگی اور مذہبی پرکار و جدال برپا کرنا نہیں تھا۔ ملت اسلامیہ کی شیرازہ بندی کے حق میں کتنی زہر آلود کتاب ثابت ہوئی یہ؟ کاش وہ منحوس گھڑی نہ آئی ہوئی جب اہل ایمان کی روحانی آسائش کے خلاف شیطان کی یہ سازش کامیاب ہوئی تھی۔

شرک سے شرک جلی مراد ہونے کے متعلق خود مصنف کا یہ اقراری بیان بھی اگر مولانا کے لئے تسلی بخش نہ ہو تو وہ تقویۃ الایمان ہی اٹھا کر دیکھ لیں خود کتاب ہی انھیں یقین دلادے گی کہ مسلمانوں کو حقیقی معنوں میں شرک بنایا گیا ہے۔ چنانچہ ایک جگہ مولوی اسماعیل دہلوی لکھتے ہیں۔

پنیر خدا کے وقت میں کافر بھی اپنے بتوں کو اللہ کے برابر نہیں جانتے تھے بلکہ اسی کا مخلوق اور اسی کا بندہ سمجھتے تھے اور ان کو اس کے مقابل

کی طاقت ثابت نہیں کرتے تھے مگر یہی پکارنا، منتیں مانگی اور نذرینا ذکر کرنا اور اپنا و کہیں و سفارشی سمجھنا، یہی ان کا کفر و شرک تھا۔ سو جو کوئی کسی سے یہ معاملہ کرے گو کہ اس کو اللہ کا بندہ مخلوق ہی سمجھے ابو جہل اور وہ شرک میں برابر ہے۔

(تقویۃ الایمان ص ۵۷)

ظاہر ہے کہ ابو جہل کے ساتھ شرک میں برابری تو جیسی ہوگی جبکہ وہ بھی ابو جہل کی طرح شرک جلی کا مرتکب ہو اور ابو جہل کی طرح کافر و شرک قرار پائے۔ ان خواہر و عبارات کی روشنی میں اب مولانا ہی انصاف و دیانت سے بتائیں کہ حضرت داتا گنج بخش رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مزار اقدس کے فیوض و برکات، حضرت موصوف کے باطنی تصرفات اور عرس پاک سے متعلق انھوں نے ہر جون کے شہاب میں اپنے جن تاثرات کا اظہار فرمایا تھا اگر وہ ان کے نزدیک روح اسلامی سے ہم آہنگ ہیں تو تقویۃ الایمان کے زیر اثر جو لوگ ان امور کو شرک جلی سمجھتے ہیں کیا مولانا ان کے اس موقف سے بھی اتفاق فرمائیں گے۔؟

اور بیک وقت اپنے تاثرات کی مخالفت سمت کی بھی توثیق فرما کر کیا مولانا دانشوروں کی صف میں رہنے کا جواز حاصل کر سکیں گے؟ اور پھر جس چیز کو ایک بار انھوں نے اسلام کی روح سے ہم آہنگ تسلیم کر لیا ہے کیا اب اس کے شرک جلی ہونیکا انکار مولانا کے لئے ضروری نہ ہوگا۔؟ عقل و انصاف کا تقاضا ہے کہ ہوگا، اسلامی دیانت بھی کہتی ہے کہ ہوگا،

فن استدلال کا بھی اصرار ہے کہ ہوگا، اہل اسلام کے سوا د عظم کا بھی مطالعہ ہے کہ ہوگا لیکن ایک تنہا مولانا کی رائے ہے کہ نہیں ہوگا۔ اب اہل علم ہی فیصلہ کریں کہ وہ کس کے ساتھ ہیں۔

ایک جائز مطالعہ | اب ان سارے مباحث کی روشنی میں یا تو مولانا موصوفہ اپنے تاثرات سے رجوع فرمائیں یا پھر تقویت الایمان کے ساتھ اپنے ان تاثرات کا پیوند جوڑ کر دکھلا دیں۔

ان دور اہوں میں سے ایک راہ انھیں بہر حال اختیار کرنا ہوگی۔ مولانا کو اپنے وہ تاثرات یاد نہ ہوں تو پھر انھیں تازہ کر دینا چاہتا ہوں تاکہ واضح طور پر وہ اپنے تاثرات اور تقویت الایمان کی مذکورہ بالا عبارتوں کا تقابلی مطالعہ کر کے حق و باطل کے درمیان ایک نظر آنے والی لکیر کھینچ سکیں۔ موصوفہ نے حضرت سلطان العارفتین سرکار داتا گنج بخش رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مزار اقدس کے متعلق ان لفظوں میں اپنے تاثرات کا اظہار فرمایا تھا۔

مزار پر افوارہ کوردوں و دلوں کے عقیدت و احترام کے مرکز کی حیثیت سے جو رطلی تسکین بہم پہنچاتا اور جس قلبی اطمینان و سکون کے خزانے کا تالہ اس پر بند ہے کہ عقیدے کی قوتوں سے انکار کرنا ہے۔

(شہاب لاہور ۳۴ جون)

کچھ دور آگے چل کر یہ بھی ایشاد فرمایا تھا۔

وحدانیت و رسالت کی تبلیغ کو نوالے تمام بڑے بڑے شائخ حضرت مکرّم ہی کے مزار پر جملہ کرتے اور اسی دربار فیض سے اجازت اور قوت عمل حاصل کرتے تھے۔

(شہاب لاہور ۳۴ جون)

اب ذرا پیچھے ہٹ کر تقویت الایمان کی مذکورہ بالا عبارتوں پر بھی مولانا موصوفہ ایک اچھتی ہوئی نظر ڈال لیں۔ وہی تقویت الایمان جس کی گتلیخ اور اسلام شکن عبارتوں کو دیوبندی حضرات اپنے سینے سے لگائے بھرتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ کسی مزار کی طرف روحانی تسکین بہم پہنچانے اور قلبی اطمینان و سکون کا خزانہ بنانے کی نسبت یہی تقویت الایمانی شریعت میں شرک جلی سے کم نہیں ہے اور عقیدے کی قوتوں کا انکار دیکھنے کے لئے تو کسی ایک صفحے کا مطالعہ ہی بہت کافی ہے۔

تقویت الایمانی تعزیرات کی رو سے مزار پر جملہ کرنے اور صاحب مزار سے اجازت و قوت عمل طلب کرنے کے بعد تو سرے کوئی مسلمان ہی نہیں رہ جاتا۔ ایسے لوگوں کو وحدانیت و رسالت کے مبلغین اور نبیؐ کے مشائخ اسلام سے تعبیر کرنا مذہب و عقل کا کھلا ہوا تضاد نہیں تو اور کیا ہے؟ اب اس تضاد کو مولانا نیازی کس طرح دور کریں گے، یہ ان کا عمل ہی بتا سکا۔

ایک غلط استدلال | اب اپنے موقف کی حمایت میں مولانا کی ایک حیرت انگیز دلیل اور ملاحظہ فرمائیے۔ ارشاد فرماتے ہیں۔

خود شاخ عظام اسی مسک کے پابند رہے۔ چنانچہ اکثر شاخ کی کئی کئی سلسلوں میں بیعت تھے۔ ان میں کسی کو ترجیح ضرور دیتے تھے لیکن اس ترجیح کی بنا پر دوسرے کا ابطال و انکار انھوں نے کبھی وجہ نہیں سمجھا۔ ایسا نہیں ہوا کہ قادری سلسلے کے کسی شیخ نے نقشبندی سلسلے کے کسی بزرگ کے ابطال پر کمر باندھ لی۔

(شہاب لاہور ۴ جون)

بالعجب! مولانا کے قلم نے اگر سہو نہیں کیا ہے تو عرض کروں گا کہ ایک بار وہ خود اپنی اس تحریر پر نظر ثانی فرمائیں مجھے یقین ہے کہ خود انھیں بھی اپنے قیاس مع الفارق پر افسوس ہوگا۔

در اصل بات یہ ہے کہ یہاں ان مسائل کے متعلق جو صحت و غلطی حرمیت اور اسلام و شرک کی دو مختلف جہتوں میں سے کسی ایک جہت پر مشتمل ہیں لازماً ایسے مسائل میں کسی ایک جہت کی صحت تسلیم کر لیتے کے بعد دوسری جہت کے ابطال و انکار کا سوال پیدا ہو سکتا ہے لیکن جہاں اس طرح کا اختلاف ہی نہیں ہے وہاں کسی ایک فرخ کے ابطال و انکار کا سوال ہی کہاں پیدا ہوتا ہے۔

بیعت و ارشاد کے مختلف سلاسل کے درمیان صحت و غلط، حلت و حرمت اور اسلام و شرک کا سرے سے کوئی اختلاف ہی نہیں ہے۔ یہ سارے سلاسل

مستند ہونے کے باوجود اپنی اپنی جگہ پر بلا اختلاف ہر ایک کے تبیں محمود و مستحسن ہیں۔ خود مولانا نے بھی ان میں سے کسی ایک کی ترجیح کا ذکر کر کے اس حقیقت کا اعتراف کر لیا ہے کہ حسن و صحت کے اعتبار سے یہ سب آپس میں سادی ہیں لہذا ان متفقہ سلاسل پر مختلف ذیہ مسائل کا قیاس جتنا مضحکہ خیز ہے وہ محتاج بیان نہیں ہے۔

تعب ہے کہ اتنی سطحی بات مولانا کے قلم سے کیونکر صغر قرطاس پر صادر ہوئی۔ اپنے ایک غلط موقف کی حمایت میں بلاوجہ انھوں نے شاخ طریقت کا دامن بھی آلودہ کیا جب کہ ان مقدس مہتیوں کی زندگی ہمیشہ اعتقاد و عمل کے تضاد سے محفوظ رہی ہے۔

دیے مولانا کو ہم مجبور نہیں کرتے کہ وہ اعتقاد و عمل کے درمیان ہم آہنگی پیدا کرنے کے لئے ہمارا ہی موقف اختیار کر لیں لیکن اتنی بات عرض کر نیکی اجازت ضرور چاہیں گے کہ کردار کی معقولیت ان کے موقف کے ساتھ قطعاً نہیں ہے۔

بحث کے آخری مرحلے میں اس غلط فہمی کا ازالہ ضروری سمجھتا ہوں کہ "ابطال و انکار" سے ہماری مراد بالکل یہ نہیں ہے کہ حزب مخالف کے لئے اکراہ کی صورت پیدا کی جائے یا نجد کے دہلیوں کی طرح ہلاکت خیز تشدد کا راستہ اختیار کیا جائے۔ لیکن قولا، عملا اور اعتقاداً کسی امر ناحق کو ناحق سمجھنے اور ظاہر کرنے میں آخر کیا قیامت اٹھ کھڑی ہوتی ہے۔

اگر جماعت اسلامی اور اخوان المسلمین کی مذمت اور پردہ دہری سے شہاب کا تالاب گندہ نہیں ہوتا تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ دوسری باطل جماعتوں کی نقاب کشائی سے وہ گندہ تالاب بن جائیگا

قہر الہی کا تازیانہ | ایک سال کا عرصہ ہوا علمائے اہل سنت کو سب شتم کرنے اور مغفل گایاں دینے کے لئے کانپور سے دیوبندی فرتے کا ایک پندرہ روزہ اخبار بنام پیام ملت جاری ہوا ہے۔ سامنے چند پھلکے باز، علم و تہذیب عاری اور گندہ ناتراش رنگروٹ ہیں جنہیں سنہ لگانا بھی اہل علم اپنی توہین سمجھتے ہیں لیکن پس پردہ ساری دیوبندی برادری ان بازاریوں کی پشت پر ہے۔

چونکہ ظاہری طور پر ان کی تمام تر سرگرمیوں اور فتنہ پردازیوں کا مرکز ان کی مذہبی درسگاہ جامع العلوم کانپور ہے اس لئے یہ دیکھ کر کہ دیوبندی فرتے کا ایک ذمہ دار ادارہ ان کی پشت پناہی میں ہے انہیں قابل التفات سمجھ لیا گیا۔ اور اختلافی مسائل پر ایک فیصلہ کن مباحثے کے لئے ۲۵ جولائی ۱۹۷۷ء کی تاریخ مقرر کی گئی۔

لیکن اب یہ دیکھ کر قصہ سنئے کہ تاریخ مقررہ پر جب راقم الحروف (ارشاد القادری) مولانا شتاق احمد نظامی، مولانا مفتی شریف الحق امجدی مولانا غلام مصطفی وارثی، مولانا عبد الباقی کانپوری، مولانا شاہد رضا خاں ششمی اور مولانا قاری احمد حسن سنہلی آٹھ بجے صبح کو جامع العلوم میں

پہنچے تو یہ معلوم کر کے سخت حیرت ہوئی کہ اس قافلہ آوارہ کے سالار ہی مار دہشت کے کانپور سے کہیں فرار ہو گئے ہیں۔

چار و ناچار دل کا عرصہ دل میں ہی لئے ہوئے بادل ناخواستہ ہم لوگ کافی انتظار کے بعد وہاں سے اہل سنت کی مرکزی درس گاہ احسن المدارس لوٹ آئے۔ آٹا فانا آتش صحرا کی طرح کانپور کے طول و عرض میں یہ خبر پھیل گئی ہر شخص ان کے شرمناک فرار، علمی بزدلی اور مذہبی ذلت پسندی پر انہیں ملامت کر رہا تھا۔

لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ لیکن حیرت ہوتی ہے اس نگلی بے حیائی اور شرافت سوز بے عزتی پر کہ دریائے گنگا میں ڈوب مرنے کے بجائے پھر چند ہی دن کے بعد یہ بھاگے ہوئے روسیہ کانپور واپس لوٹ آئے اور کھلی ہوئی آبروریزی کے بعد بھی برادری والوں نے انہیں پھر اپنے یہاں رکھ لیا۔ ابھی عبرتناک ذلتوں کا وہ کاری زخم بھی شاید بھرا نہ ہوگا کہ ان دشنام طرازوؤں نے پھر اپنی شرارتوں اور فتنہ پردازیوں کا موروثی پیشہ شروع کر دیا ہے۔

چنانچہ اس بار اکتوبر ۱۹۷۷ء کے تازہ شمارہ میں ظالموں نے اعلیٰ حضرت امام اہل سنت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ذات گرامی پر یہ ہتان تراشا ہے کہ انھوں نے اپنے رسالہ "اعلام الاعلام بان المخذع دار الاسلام میں انگریز کو خلیفہ اللہ فی الارض لکھا ہے۔ اخبار کا متن یہ ہے۔

بانی فرقہ رضا خانیت نے "اعلام الاعلام بان الهند دار الاسلام" میر لکھا ہے کہ انگریز خلیفہ اللہ فی الارض ہے۔ یعنی جس طرح اسلامی دور حکومت میں خلیفہ وقت کو اللہ کا خلیفہ اور نائب زمین پر تصور کیا جاتا تھا اسی طرح انگریز بھی اس زمین پر اللہ کا خلیفہ ہے اور انگریزوں کی حکومت اسلامی حکومت ہے۔

(پیام ملت کا پتور)

اہل سنت و جماعت کو فرقہ رضا خانیت سے تعبیر کرنا مجملہ ان گالیوں کے ایک گالی ہے جو انہیں اپنے بڑوں سے دراشت میں ملی ہے دیے گھنٹوں کے بھٹیاریوں سے ڈھلے ہوئے الفاظ کا شکوہ ہی بے سود ہے کہ یہ ان کی مادی زبان ہے۔

اس صریح جھوٹ، ناپاک افواہ اور بے بنیاد الزام کے جواب میں صرف اتنا کہنا چاہتا ہوں کہ کانپور سے لے کر سہارنپور تک پوری برادری میں کوئی بھی زبان و قلم کا دھنی اور بات کا پکا ہوا اعلام الاعلام میں دکھلا دے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے انگریز کو خلیفہ اللہ فی الارض لکھا ہے اور ان کی حکومت کو معاذ اللہ اسلامی حکومت سے تعبیر کیا ہے ۱۰۰۰ء
دکھلانے والے کے لئے میری طرف سے مبلغ ایک لاکھ روپیے کے انعام کا اعلان کیا جاتا ہے۔ ساتھ ہی اس کا بھی اعلان کرتا ہوں کہ جمشید پور تک اس کی آمد و رفت کا کرایہ بھی میرے ذمہ ہوگا اور اگر انہیں دکھلا سکتے اور

چیلنج کرتا ہوں کہ قیامت تک نہیں دکھلا سکیں گے تو ایڈیٹر اور مراسلہ نگار بقلم خود کو وارنٹنگ دیتا ہوں کہ وہ اخبار کی پہلی اشاعت میں غیر مشروط معافی نامہ شائع کر کے "فن صحافت" اور "فن ہرزہ سرانی" کا فوق واضح کریں۔

دارالاسلام کی بحشت | سفار و مشرکین کا وہ ملک جہاں اسلام کا ایک علم بھی جاری نہ ہونے دیا جائے اسے دارالحرب کہا جاتا ہے۔ پھر وہ ملک اگر مسلمانوں کے قبضے میں آجائے اور وہاں اسلام کے بعض احکام بھی جاری ہو جائیں تو وہ دارالاسلام بن جاتا ہے۔

ہندوستان کی صورت حال یہ ہے کہ مسلمان بادشاہوں کے آنے سے قبل ہندو راجاؤں کے زمانے میں یہ قطعاً دارالحرب تھا لیکن مسلمان بادشاہ جب اس ملک پر قابض ہوئے اور انھوں نے یہاں اسلامی احکام جاری کئے تو یہ دارالاسلام بن گیا اور اس وقت سے اب تک یہ دارالاسلام ہی ہے کہ یہاں اسلام کے بعض احکام جیسے اذان، نماز، جمعہ، عیدین، جنازہ، نکاح، طلاق، عقیقہ، قربانی، ختنہ وغیرہ آزادی کے ساتھ رائج ہیں آئینی طور پر بھی مسلمانوں کے مذہبی حقوق اس ملک میں محفوظ ہیں بالفاظ دیگر ہندوستان کو دارالحرب قرار دینے کے معنی یہ ہیں کہ یہ صرف کانپور کا ملک ہے اس ملک پر مسلمانوں کا نہ کوئی پیدائشی حق ہے نہ آئینی سیاسی۔

اتنی تمہید سمجھ لینے کے بعد اب اصل بحث کی طرف آئیے مذکورہ بالا جو بات کی بنیاد پر امام اہل سنت فاضل بریلوی نے اپنے رسالہ میں ہندوستان کو دارالاسلام

قرار دیا ہے اور اپنے موقف کی تائید میں فقہ حنفی کے اتنے دلائل جمع کر دئے ہیں کہ کسی بھی حنفی مسلمان کو مجال انکار نہیں ہے۔

پھر بھی سن لیا جائے کہ ہندوستان کو دارالاسلام قرار دینے میں اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی تنہا نہیں ہیں بلکہ ہندوستان کے اکثر علماء کی بھی یہی رائے ہے۔ چنانچہ مولانا عبدالحی فرنگی جلی کھنوی نے بھی اپنے فتاویٰ میں ہندو کو دارالاسلام قرار دیا ہے۔

حوالہ کے لئے ان کے مجموعۃ الفتاویٰ کی یہ عبارت ملاحظہ فرمائیے

سوال۔ ہندو سے سود لینا جائز ہے یا نہیں؟	سوال۔ سود گرتن از ہندو جائز است یا نہ؟
جواب۔ نہیں۔ اس لئے کہ دارالاسلام میں سود کا لین دین حرام ہے۔	جواب۔ نہ از براہ دور دارالاسلام اور دادن و گرفتن حرام است۔

(مجموعۃ الفتاویٰ ج ۹ ص ۹۵)

ظاہر ہے کہ ہندوستان ان کے علم و تحقیق میں دارالاسلام ہے کیونکہ دارالاسلام نہ ہوتا تو کبھی بھی اسے دارالاسلام قرار دے کر ہندو سے سود کے عدم جواز کا فتویٰ نہ دیتے۔

خود اپنی گواہی | ہندوستان کے دارالاسلام ہونے کے متعلق خود فرتر دیوبندیہ و دہلیہ کے عظیم پیشوا مولانا رشید احمد گنگوہی نے بھی اس امر کی صراحت کی ہے کہ اکثر علماء اسلام ہندوستان کو دارالاسلام قرار دیتے ہیں۔ حوالہ

کے لئے موصوف کا یہ فتویٰ ملاحظہ فرمائیے۔

سوال۔ ہندوستان دارالحرب ہے یا دارالاسلام؟ مدلل اور قاطع فرمائیے۔

جواب۔ دارالحرب ہونا ہندوستان کا مختلف علمائے حال میں ہے۔ اکثر دارالاسلام کہتے ہیں۔ اور بعض دارالحرب بندہ اس میں فیصلہ نہیں کرتا۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۵)

اسی مسئلے پر دوسری جگہ لکھتے ہیں۔

ہند کے دارالحرب ہونے میں اختلاف علماء کا ہے۔ بظاہر تحقیق حال بندہ کو خوب نہیں ہوئی۔ حسب اپنی تحقیق کے سب نے فرمایا ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۱۵)

اب علمی تحقیق و دیانت کے افلاس کا ایک تماشہ ملاحظہ فرمائیے۔ یہاں تو شیخ گنگوہی لکھ گئے کہ ”بندہ اس میں فیصلہ نہیں کرتا“ اور ”تحقیق حال بندہ کو خوب نہیں ہوئی“ لیکن علم و تحقیق سے اسی تہید دست ”بندہ“ نے تیسری جگہ ہندوستان کے متعلق دارالاسلام ہونیکا فیصلہ بھی صادر فرما دیا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

سوال۔ ان بلاد میں نصاریٰ کو اپنے روپیہ دیدینا اور اس پر سود لینا جائز ہے یا نہیں؟

جواب۔ کفار سے بھی سود لینا درست نہیں فقط

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۲)

جب گنگوہی صاحب ہندوستان میں کافروں کے ساتھ سودے کے لین دین کو ناجائز قرار دے رہے ہیں تو لامحالہ ان کے نزدیک بھی ہندوستان دارالحرب نہیں بلکہ دارالاسلام ہے۔

واضح رہے کہ یہ ساری بحث اسی ہندوستان کے متعلق ہے جب یہاں انگریزوں کی حکومت تھی۔ اسی ہندوستان کو اکثر علماء کے ساتھ مولانا عبدالحی صاحب فرنگی علی اور مولانا رشید احمد گنگوہی دارالاسلام قرار دے رہے ہیں۔ اب کاپور کے دیوبندی علماء بتائیں کہ ہندوستان کو دارالاسلام قرار دینا اگر ان کے نزدیک ملت سے غداری ہے تو ہندوستان کے اکثر علماء کے ساتھ خود ان کے گنگوہی جی بھی غداری ملت ہوئے یا نہیں؟

ایک آخری تازیانہ | ایک سال ہوا بولیا مدھیہ پردیش کے مناظرہ میں بھی مبلغ دارالعلوم دیوبند مولوی ارشاد احمد نے بھی امام اہل سنت فاضل بریلوی پر یہ الزام ایسے لب و لہجہ میں عائد کیا تھا جیسے انھوں نے ہندوستان کو دارالاسلام قرار دے کر معاذ اللہ اسلام کی دیوار ڈھادی ہے۔ لیکن جب انکی جہالت کا نقاب الٹ دیا گیا تو لمللا کے رہ گئے مجھے یقین ہے کہ آج تک اس چوٹ کی غلش ان کے دل میں موجود ہوگی۔ تعجب ہے ان حضرات کی شرمناک جسارت پر کہ نہ گھر کی خبر نہ باہر کی، نہ کتابوں سے نہ نہ ہی معلومات سے کوئی سروکار! اندھیرے میں بیٹھ کر تیر جلاتے ہیں یہ بھی

نہیں دیکھتے کہ نشانے پر کون ہے؟

اسی الزام کا جواب دیتے ہوئے جب میں نے بولیا کے میاٹھے میں ان سے اور ان کے سارے ائمہ ان و انصار سے یہ سوال کیا کہ ہندوستان کی جنگ آزادی کو تو آپ حضرات بالکل "جنگ بدر و حنین" سمجھتے ہیں اس لئے برطانوی دور حکومت کا ہندوستان آپ حضرات کے نزدیک دارالحرب تھا لیکن اب بتائیے کہ کانگریسی دور حکومت کا یہ ہندوستان دارالحرب ہے یا دارالاسلام؟

جواب دیتے وقت یہ بھی ملحوظ خاطر رہے کہ نظام حکومت اب بھی وہی غیر اسلامی ہے۔ صرف نظام چلانے والے ہاتھ بدل گئے ہیں تو یقین جانئے کہ ان کے چمروں پر ہوائیاں اڑنے لگیں۔ دارالاسلام کہہ نہیں سکتے تھے کہ مسلمانوں سے شرم آ رہی تھی کہ سب کے سامنے منہ سے ٹھوکا ہوا کیسے چائیں۔ اور دارالحرب کہتے ہوئے ڈپٹی کمشنر اور ایس پی صاحب کا خطرہ تھا جو سامنے بیٹھے ہوئے تھے اسی کشمکش میں وہ کوئی جواب نہیں دے سکے اور ہمارا سوال آج تک ان حضرات کے ذمہ قرض رہ گیا۔

آج بھی بیانگ دہل کہہ رہا ہوں کہ کسی میں بھی دم خم ہو تو ہمارے سوال کا جواب شائع کر کے اپنی پوری برادری کے سر سے قرض اتار دے۔

(یام نور لکھتے بابت نومبر ۱۹۷۷ء)

کلمہ و طیبہ کے خلافت ایک نیا فتنہ | علمائے دیوبند نے ایک صدی کے اندر اپنے فرقے کے لوگوں کا جو ایک ذہن بنا دیا ہے کہ جو چیز بھی اپنی موجود

ہیئت کے ساتھ حضور ﷺ اور صحابہ کرام کے زمانے میں موجود نہ ہو وہ بدعت ہے ناجائز اور حرام ہے، وہی ذہن اب امت مسلمہ کے لئے عذاب بنتا جا رہا ہے۔ چنانچہ اس گمراہ کن ذہنیت کے نتیجے میں جو لوگ اب تک میلاد و قیام اور عرس و فاسخ کے خلاف برسرِ پیکار تھے، اب انھوں نے کلمہ طیب کے خلاف ایک نیا محاذ کھولا ہے جہاں سے اعلانیہ وہ کلمہ طیب کا انکار کر رہے ہیں۔

اس واقعہ کی عبرت ناک تفصیل یہ ہے کہ قاری طیب ہتھم دار العلوم دیوبند نے "کلمہ طیب" کے نام سے ایک کتابچہ شائع کیا ہے جس میں انھوں نے نہایت حسرت کے ساتھ اس امر کا انکشاف کیا ہے کہ کچھ لوگ کلمہ طیب کے خلاف ایک نیا فتنہ اٹھا رہے ہیں ان کہنا یہ ہے کہ کلمہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ موجودہ ہیئت و ترکیب کے ساتھ کلمہ واحدہ کی صورت میں حضور کے زمانے میں موجود نہیں تھا اس لئے یہ بدعت ہے۔ قاری طیب صاحب نے اپنے کتابچے میں ان کی دلیل کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں۔

کلمہ طیب اس ہیئت ترکیبی کے ساتھ قرآن و حدیث میں کہیں موجود نہیں ہے
حتیٰ کہ کسی مبی کے قول سے بھی ثابت نہیں ہے۔
"کلمہ طیب" ص ۱۱

اسی کے ساتھ ایک دلچسپ خبر بھی ہے کہ رائج الوقت کلمہ طیب کا انکار انھوں نے

کسی بغاوت کے جذبے میں نہیں کیا ہے بلکہ اس کے پیچھے قطعاً دینی مصلحت اور امت کی خیر خواہی کے جذبے کی نمائش کی گئی ہے چنانچہ قاری طیب صاحب اپنے کتابچے میں ان کے انکار کی وجہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

کلمہ کے بارے میں امت کو کتاب و سنت کے معیار سے گرنے نہ دیا جائے اور جو چیز امت میں کتاب و سنت کے خلاف رواج پڑ جائے اس کا بر ملا انکار کر کے امت کو پھر سے کتاب و سنت کی طرف لے آیا جائے۔
"کلمہ طیب" ص ۱۱

غضب کی بات یہ ہو گئی ہے کہ ظالموں نے یہ سوال خود قاری طیب صاحب سے کیا ہے۔ حالانکہ بدعت کے سوال پر دونوں فریق کے سوچنے کا انداز بالکل ایک ہے۔ قاری طیب صاحب کا جواب اس لحاظ سے بڑا ہی دلچسپ اور عبرت آموز ہے کہ جگہ جگہ انھیں اپنی جماعت کا ذہنی سا پچھوٹنے میں سخت دشواریوں کا سامنا کرنا پڑا ہے۔

کتنے ہی بار انھوں نے اپنے جماعتی موقف سے انحراف کیا ہے اور نہایت بیدردی کے ساتھ اپنے بزرگوں کے مسلک کا خون کیا ہے تب جا کر وہ ایک سوال کا جواب دے پائے ہیں۔ پوری کتاب میں ان کی عبرت ناک حیرانی اور اہل سنت کے طریقہ استدلال کی طرف بار بار پلٹنے کا متاثرہ قابل دیدہ ہے۔

موصوف کے اس کتابچے کے چند اقتباسات صرف اس لئے ذیل میں

نقل کے جارہے ہیں تاکہ واضح طور پر دیوبندی حضرات بھی یہ محسوس کر لیں کہ جو مکتب فکر اجتماعی زندگی میں دو قدم بھی ساتھ نہیں دے سکتا اسے بے جان لاش کی طرح اٹھائے پھرنے سے کیا فائدہ؟

منکرین کلمہ نے اپنے استدلال میں کہا ہے کہ صیغہ شہادت (یعنی اَشْهَدُ اَنْ) کے بغیر احادیث میں جہاں بھی یہ کلمہ آیا ہے وہاں صرف لا اِلهَ اِلَّا اللّٰهُ مذکور ہوا ہے۔ مُحَمَّدٌ رَّسُوْلُ اللّٰهِ مذکور نہیں ہے۔ لہذا ان دونوں کلموں کو ایک ساتھ ملا کر پڑھنا اور کلمہ واحد بنالینا بدعت اور ناجائز ہے۔ یہ قاری طیب صاحب نے ان کے استدلال کا جو جواب دیا ہے وہ دیوبند نسل کے لئے بڑا ہی عبرت انگیز ہے۔ فرماتے ہیں!

مانا کہ روایات میں یہ جملہ ثانیہ (یعنی محمد رسول اللہ) مذکور نہیں لیکن اس کی نفی اور مانعت بھی تو مذکور نہیں جس سے لا اِلهَ اِلَّا اللّٰهُ کے ساتھ ملا کر پڑھنا صحیح ثابت ہو۔

(دکڑ طیب ص ۱۱۵)

منکرین کے اس مطالبے پر کہ رائج کلمہ طیب کے جواز کے لئے صحابہ کرام کا عمل دکھلائیے، قاری صاحب کی حیرانی کا عالم قابل دید ہے۔ اپنی ہی دھانے ہوئے سوال کا جب کوئی جواب نہیں بن پڑ سکا ہے تو جھنجھلاہٹ میں یہاں تک کھ گئے ہیں۔

اس کے جواز کا مدار کتاب و سنت اور اجماع پر ہے نہ کہ فعل صحابہ پر کہ یہ حجت مستقل ہی نہیں ہے۔ اس لئے حجت کے سلسلے میں مستقل فعل صحابہ کا مصلح کیا جانا شرعی فن استدلال کا حلیج کرنا ہے۔

(دکڑ طیب ص ۱۱۵)

چلے بھٹی ہوئی۔ جی وہ شاخ ہی نہ رہی جس پہ آشیانہ ہو۔
وائے رے! ذہن و فکر کی مگر ابھی! ایک سوال سے بچھا چھڑانے کے لئے چند در چند سوالات اپنے اوپر لا دینا پڑا۔
عرض کرتا ہوں، حجت مستقلہ نہ سہی، حجت تو ہے۔ آخر اجماع بھی تو صحابہ کے عمل ہی سے وجود میں آتا ہے پھر اس کا مطالبہ شرعی فن استدلال کو حلیج کرنا کیوں ہے؟ جواب دیجئے! اور یہ بھی ارشاد فرمائیے کہ میلاد و قیام اور عرس و فاتحہ کے جواز کے سلسلے میں فعل صحابہ کا مطالبہ کر کے ایک صدی سے جو شرعی فن استدلال کو آپ حضرات حلیج کر رہے ہیں تو اس کا خون کس کی گردن پر ہے؟

اور لگے ہاتھوں یہ بھی واضح کر دیا جائے کہ جماعت اسلامی دے بھی فعل صحابہ کو حجت نہیں مانتے اور آپ حضرات کا بھی یہی مسلک ہے تو دونوں میں جو فرق کیا ہے۔ ایک ہی بات کا انکار کر کے وہ گمراہ قرار دے دے گئے اور مسند ہدایت پر آپ حضرات کی اجارہ داری اب تک قائم ہے۔
ایسا کیوں ہے؟

اور زحمت نہ ہو تو اس سوال کا جواب بھی مرحمت فرمایا جائے کہ جو ان کا مذاق
آپ کے کتاب و سنت اور اجماع پر رکھا ہے اور فعل صحابیہ کو حجت غیر مستقلہ
قرار دیکر دلائل شرعیہ کے زمرے سے اسے نکال دیا ہے۔ ایسی صورت میں
یہ سوال خود بخود پیدا ہوتا ہے کہ کیا آپ حضرات کے نزدیک "اجماع" حجت
مستقلہ ہے۔

تغزیش و حیرانی کا سلسلہ اتنے ہی پر ختم نہیں ہو جاتا آگے چل کر ہتھیار
ڈال دینے والی بات شروع ہو گئی ہے۔ اپنے مذہب فکر کی شکست کا ایک
کھلا ہوا اعتراف ملاحظہ فرمائیے۔ ارشاد فرماتے ہیں۔

کلمہ طیبہ کی نفی کے لئے استدلال کیا یہ شکل کس حالت میں بھی معقول نہیں ہو سکتی کہ
یا تو کلمہ طیبہ کا استعمال کسی ایک صحابی سے ہی دکھلایا جائے ورنہ اس کے استعمال
کو ممنوع سمجھا جائیگا۔

معقول صورت استدلال کی اگر ہو سکتی ہے تو وہ اثبات ہی کی ہو سکتی ہے
جس میں انہیں کلمہ سے بطور دلیل نقص یہ کہا جائیگا کہ یا تو کلمہ طیبہ کی ممانعت
نہی ایک ہی صحابی کے قول و فعل سے دکھلا دی جائے ورنہ اسے جائز سمجھا
جائے گا۔

”کلمہ طیبہ“ ص ۱۱۵

صدقہ حقیقت! آنکھ بھی کھلی تو اس وقت جبکہ اہل اسلام کی مذہبی اور روحانی
سائنس کا خرم من جل گیا۔ یہی انداز فکر اب سے پہلے اپنا لیا گیا ہوتا تو میلاد و

قیام اور عرس و وفا تحفے مسائل پر ہمارے اور آپ کے درمیان ایک نہ ختم
ہونے والی پیکار شروع ہی کیوں ہوتی۔

ہم بھی تو یہی کہتے تھے کہ یا تو میلاد و قیام اور عرس و وفا تحفے کی ممانعت
کسی ایک ہی صحابی کے قول سے دکھلا دی جائے ورنہ ان سارے امور
کو جائز سمجھا جائے گا اور ہمارا بھی تو بار بار آپ حضرات سے یہی کہنا تھا
کہ میلاد و قیام اور عرس و وفا تحفے کے عدم جواز کے لئے استدلال کی یہ شکل
کسی حالت میں بھی معقول نہیں ہو سکتی کہ یا تو ان تمام امور پر کسی ایک ہی
صحابی کا علمدراہم دکھلایا جائے ورنہ انہیں ممنوع سمجھا جائیگا۔

اب ماضی و حال کے آئینے میں اپنی جماعت کا کردار سامنے رکھ کر خود
ہی فیصلہ کر دیجئے کہ امت کے اندر مذہبی انتشار پھیلانے کا الزام کس کے
سر ہے؟ وقت نہیں گیا ہے اب بھی اس الزام سے سبکدوش ہونے کی کوئی
راہ تلاش کیجئے۔!

بات اتنے ہی پر نہیں ختم ہوئی۔ آگے چل کر تو قاری طیب حسب
نے وہ بنیاد ہی کھود ڈالی ہے جس پر دیوبندی مذہب کا ایوان کھڑا
ہے۔ جس بے رحمی کے ساتھ انھوں نے اپنی جماعت کے انداز فکر کا نقل
عام کیا ہے اس کے خون کی سرخیاں بہت دنوں تک دارالعلوم دیوبند
کی دیواروں پر ثبت رہیں گی۔

منکرین کلمہ کے استدلال کا جواب دیتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔

ہست سے مباحات اعلیٰ و صحابہ کرام کے زمانے میں زیر عمل نہیں آئے مگر
اباحت اعلیٰ کے تحت جائز ہیں یا بہت سے اجتہادی مسائل جو زمانہ صحابہ
میں زیر عمل تو کیا زیر علم بھی نہیں آئے مگر بعد میں کسی اصول شرعی سے
متنبہ ہوئے تو وہ اس لئے ناجائز نہیں کہ ان کے بارے میں صحابہ کا عمل
منقول نہیں ہے۔

پس ایسے جائز مسائل پر حجب بھی امت عمل پیرا ہوگا اسے اس کا
حق ہے اور وہ عمل شرعی ہو کر ہی ادا ہوگا۔

(کلام طیبہ ص ۱۱۱)

حالات کی ستم خیزی بھی کتنی عجیب و غریب ہوتی ہے کل ایک میلاد و قیام
اور عرس و فاتحہ کے جو از پر یہی دلائل جب ہم پیش کرتے تھے تو اس پوری بحث
میں ہماری گفتگو کا کوئی شناسا ہی نہیں تھا لیکن آج اپنا معاملہ آن پڑا ہے تو
جواب سے عہدہ برآ ہونے کے لئے ہمارا ہی طرز استدلال مستعار لینا پڑا ہے۔

پٹنے، ہمارے بات نہ سہی، اپنی ہی بات سمجھ کر اب تو راہ راست پر آجائے
اور میلاد و قیام اور عرس و فاتحہ کی مخالفت سے توبہ کر لیجئے۔ اور اب تو صرف
اس لئے ان امور کو ناجائز نہ کہتے کہ ان کے بارے میں صحابہ کا عمل منقول نہیں ہے۔

ایک ذہنی زلزلہ | توحید پرستی کے غرور باطل میں سنی مسلمانوں کو بیدار
مشرک، بدعتی اور جبر پرست کھنے والوں کی ایک عبرت انگیز کہانی سنئے۔

دیوبندی فرقے کے مشوا مولانا اشرف علی تھانوی کا سوانح نگار اپنی کتاب
اشرف السوانح میں تھانوی صاحب کے پردادا محمد فرید صاحب کا حال بیان
کرتے ہوئے لکھتا ہے۔

کسی بارات میں تشریف لے جا رہے تھے کہ ڈاکوؤں نے اگر بارات پر حملہ
کیا ان کے پاس کمان تھی اور تیر تھے۔ انھوں نے ان ڈاکوؤں پر دلیرانہ
تیر برمانا شروع کئے۔ چونکہ ڈاکوؤں کی تعداد کثیر تھی اور ادھر سے
بے سرو سامانی تھی یہ مقابلے میں شہید ہو گئے۔

شہادت کے بعد ایک عجیب واقعہ ہوا۔ شب وقت اپنے گھر میں زندہ
کے تشریف لائے اور اپنے گھر والوں کو مٹھائی لاکر دی اور فرمایا کہ اگر تم
کسی سے ظاہر نہ کرو گی تو اسی طرح روز آیا کریں گے لیکن ان کے گھر کے
لوگوں کو یہ اندیشہ ہوا کہ گھر والے جب بچوں کو مٹھائی کھاتے دیکھیں گے تو
معلوم نہیں کیا شبہ کریں اس لئے ظاہر کر دیا اور آپ تشریف نہیں لائے
یہ واقعہ خاندان میں مشہور ہے۔

(اشرف السوانح ص ۱۱۱)

اللہ اکبر؟ ہم انبیاء و مرسلین، شہدائے مقربین اور اہل بیت و ائمتہ کی
ارواح طیبات کے بارے میں اگر یہ عقیدہ رکھ لیں کہ خدا سے پاک نے
انھیں زندوں کی طرح حیات اور تصرف کی قدرت بخشی ہے تو بدعت و
شرک، قبر پرستی اور جاہلیت پرستی کے طعنوں سے ہمارا سینہ چھلنی کر دیا جائے

اور تھانوی صاحب کے "جد مقتول" کی بابت اس عقیدے کی اشاعت پر کہ وہ زندوں کی طرح گھر پلٹ کر آئے، اپنی بیوہ عورت سے دوبارہ باتیں کیں، مٹھا پیش کی اور اسی شان سے عرصے تک آتے رہے اور جب ان کی بیوی نے ان کے آنے کا راز فاش کر دیا تو آنا بند کر دیا، کوئی بھی گریبان نہیں تھا کوئی اس عقیدے کو شرک نہیں سمجھتا، کوئی یہ نہیں پوچھتا کہ عالم برزخ میں میں مٹھائی کی دکان کسے کھلے ہے، کوئی یہ سوال نہیں اٹھاتا کہ علم غیب تو صرف اللہ کو ہے، قبر میں انھیں کیونکر معلوم ہو گیا کہ بیوی نے ان کے آنے کا راز فاش کر دیا ہے۔

ہے کوئی انصاف و دیانت کا حامی جو دیوبندی مولویوں سے جا کر کوچے کہ جو عقیدہ رسول و نبی، غوث و خواجہ اور شہید و مخدوم کی بابت شرک ہے وہی تھانوی صاحب کی بابت کیونکر ایمان بن گیا ہے؟
آنکھوں میں دھول جھونک کر آخر تک تو عید پرستی کا یہ ڈھونگ بچا جائے گا؟

ایک دھماکہ خیز واقعہ قاری طیب صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند بیان کرتے ہیں کہ ایک بار دارالعلوم کے مدرسین کے درمیان بہت بڑا ہنگامہ ہوا۔ مولوی محمود الحسن صاحب بھی اس ہنگامے میں ایک فرقہ کے ساتھ ہو گئے۔ جھگڑا طویل ہو گیا اور حالات نہایت تلخ ہو گئے اس کے کی سرگزشت قاری طیب ہی کے الفاظ میں سنئے۔

اسی دوران میں ایک دن علی الصبح بعد نماز فجر مولانا رفیع الدین صاحب نے مولانا محمود الحسن جتنا کو اپنے حجرے میں بلایا (جو دارالعلوم میں تھا) مولانا حاضر ہوئے اور بند چکرہ کو اڑھول کر اندر داخل ہوئے۔ موسم سخت گرمی کا تھا۔ مولانا رفیع الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ پہلے میرا دئی کا یہ لبادہ دیکھو۔ مولانا نے لبادہ دیکھا تو تر تھا اور خوب بھگ رہا تھا۔ فرمایا کہ واقعہ یہ ہے کہ ابھی ابھی مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ جسد عنقری (یعنی جسم ظاہری) کے ساتھ میرے پاس تشریف لائے تھے جس سے میں ایک دم پسینہ پسینہ ہو گیا اور میرا لبادہ تر ہو گیا اور فرمایا کہ محمود حسن کو کہہ دو کہ وہ اس جھگڑے میں نہ پڑے۔ میں نے یہ کہنے کے لئے بلایا ہے۔ مولانا نے عرض کیا کہ حضرت میں آپ کے ہاتھ پر تویہ کرتا ہوں کہ اس کے بعد میں اس قصے میں کچھ نہ بولوں گا۔

(ادوار ثلاثہ ص ۲۳۲)

اب نیا تماشہ اور ملاحظہ فرمائیے! قاری صاحب کی اس روایت پر تھانوی صاحب نے اپنا خاشیہ چڑھایا اور اس واقعہ کی توثیق کرتے ہوئے یہ تاویل فرمائی۔

یہ واقعہ درج کا مثل تھا اور اس کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں۔ ایک یہ کہ جسد مثالی تھا مگر مشاہدہ جسد عنقری کے۔ دوسری صورت یہ کہ روح نے خود عناصر میں تصرف کر کے جسد عنقری تیار کر لیا ہو۔ (ادوار ثلاثہ ص ۲۳۲)

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ! دیکھ رہے ہیں آپ؟ اس ایک واقعہ کے ساتھ کہنے شروع
عقیدے لپٹے ہوئے ہیں۔

مولانا قاسم نانوتوی کو اگر علم غیب نہیں تھا تو عالم برزخ میں ان سے
کس نے جا کر کہہ دیا تھا کہ دارالعلوم دیوبند میں بڑا سخت ہنگامہ ہو گیا ہے
مولوی محمود حسن بھی ایک فریق میں شامل ہو گئے ہیں آپ چل کر انھیں منع کر دیجئے۔
اور روح کی قوت تصرف دیکھئے کہ اس عالم میں دوبارہ آنے کے لئے
اس نے خود ہی آگ پائی ہوا اور مٹی کا ایک انسانی جسم تیار کیا اور خود ہی اس میں
داخل ہو کر زندگی کے آثار اور نقل و حرکت کی قوتوں سے مسلح ہوئی اور قبر سے
اٹھا کر بسے دیوبند کے مدرسہ میں چلی آئی۔

مولوی قاسم نانوتوی صاحب کی روح کے لئے یہ خدائی اختیارات بلا چون
پورا مولوی رفیع الدین صاحب بھی تسلیم کر لیا، مولوی محمود الحسن نے بھی مان لیا
اور اشرف علی تھانوی کا کیا کہنا کہ انھوں نے تو جسم انسانی کا خالق ہی اسے ٹھہرا دیا
اور اب قاری طیب صاحب کی اس کی اشاعت فرما رہے ہیں۔
ہے کوئی غیر متذہب مسلمان؟ جو ان قصہ نویسوں سے پوچھے کہ روحانی تصرفات
کے جو اختیارات سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اور اولیاء و شہداء کے لئے تم
شرک جلی سمجھتے ہو اور جس بنیاد پر تمہارے مذہب فکر کی پوری عمارت کھڑی ہے
اب وہی شرک جلی مولوی قاسم صاحب نانوتوی کے لئے کیونکر ایمان و اسلام
بن گیا ہے؟

شرک کے سائے میں بیٹھ کر توحید پرستی کا داگ اپنے والو شرم کر و اور
اپنے ہی دو اعمات سمیت کئی واقعات پر مشتمل منہج تحقیقی کتاب "ذکرہ"
جس سے مقبولیت اور اشاعت کے ریکارڈ قائم کیے ہیں۔

اس سپیدہ سحر کا انتظار کرو جب تمہارے فریب کا دامن چاک ہوگا۔
(جام نور مکتبہ بابت ستمبر ۱۹۷۷ء)

مولانا مودودی کی بیگم محفل میلاد میں | مولانا مودودی اور ہندوپاک
میں ان کی جماعت کے افراد محفل میلاد کے خلاف جس غیظ و غضب اور نفرت و
دشمنی کا مظاہرہ کرتے رہتے ہیں وہ ایک کھلی ہوئی حقیقت ہے۔
ابھی گزشتہ ہی سال کی بات ہے کہ ۱۲ ربیع الاول کے موقع پر مولانا
مودودی نے تقریر کرتے ہوئے یہ کہا تھا۔

"اس دن کو دیوالی اور دسہرہ کی شکل دیدی گئی ہے اور عین میلاد
کے دن لاہور میں شیطان کا علم بلند کیا گیا ہے (معاذ اللہ)

"روزائے وقت لاہور"

یہ مولانا مودودی کا کردار! اب ان کی بیگم صاحبہ کا کردار ملاحظہ فرمائیے
روزنامہ "روزائے وقت لاہور" رقم طراز ہے کہ اس سال ۱۲ ربیع الاول
کے موقع پر لاہور کے ایک کلب میں محفل میلاد منعقد ہوئی جس میں مودودی
صاحب کی بیگم بھی شریک ہوئیں قیام و سلام بھی ہوا اور دعا پر مجلس ختم ہو گئی
موصوفہ کی تقریر کا یہ حصہ قابل ذکر ہے۔

"یہ مینہ ہر برس آتا ہے اور ہم عید میلاد النبی بڑے چاہ
اور جذبے سے مناتے ہیں"

"روزائے وقت ۲۱ جون ۱۹۷۷ء"

سے بعد ربیع مودودی صاحبہ نے ۱۹۷۷ء کے انتہائی بے لوث میلاد شریف
کے جلوسوں میں شرکت کی۔ اور اپنے تئیں، شیطان کا جھنڈا بلند کیا۔
کفر و شرک اور بدعت دگرا دے، بدعتوں کے مرتکب ہوئے۔ تمنا ہوا
چاٹ لیا۔

اگر مولانا مودودی کو اس واقعہ کی اطلاع نہیں تھی تو یہ یقین کرنا مذہبی قیادت کی تاریخ کا بڑا ہی سنگین حادثہ کہلائے گا کہ مولانا مودودی کی حکمت ان کے اختیار میں نہیں ہیں۔ اور اپنے شوہر کے مذہبی عقیدے کے خلاف کسی بھی محفل میں وہ اجازت حاصل کئے بغیر شریک ہوتی ہیں اور اگر انھیں اطلاع تھی تو ایک حرام مجلس میں شرکت کی انھوں نے کیوں اجازت دی؟ جو اپنی رفیقہ حیات کو اپنے دین کا پابند نہیں بنا سکتا وہ گھر کے باہر عام مسلمانوں کو کیا دین کا پابند بنائے گا۔



مطبوعات لوح و قلم لاہور

مقبول • میٹری • ارزاں

۳۱۸/-	۳۲۰ صفحہ	عبدنور علی شاہ	عبدنور علی شاہ
۱۸/-	۳۲۰	عبدنور علی شاہ	عبدنور علی شاہ
۶/۵۰	۹۶	عبدنور علی شاہ	عبدنور علی شاہ
۱۲/-	۱۴۶	عبدنور علی شاہ	عبدنور علی شاہ
۶/۵۰	۷۲	عبدنور علی شاہ	عبدنور علی شاہ
۱۲/-	۱۹۲	عبدنور علی شاہ	عبدنور علی شاہ
۱۸/-	۲۹۶	عبدنور علی شاہ	عبدنور علی شاہ
۱۵/-	۲۲۲	عبدنور علی شاہ	عبدنور علی شاہ
۱۸/-	۲۸۲	عبدنور علی شاہ	عبدنور علی شاہ
۱۵/-	۲۵۸	عبدنور علی شاہ	عبدنور علی شاہ
۱۵/-	۲۳۲	عبدنور علی شاہ	عبدنور علی شاہ
۹/-	۱۱۲	عبدنور علی شاہ	عبدنور علی شاہ

المعارف گنج بخش روڈ لاہور